

### [Jensen-Stevns.]

Fremtiden, og jeg er ganske enig med det ærede Medlem om, at denne Tilpasning kommer vi nu en Gang ikke udenom.

I øvrigt skal jeg blot sige dette, at de under den stedfundne Diskussion fremsatte Udtalelser jo ikke har haft noget Ærinde til mig, og jeg har derfor ikke yderligere at tilføje.

**Lange:** Jeg takker den højtærede Finansminister, fordi han bidrog til at skabe Klarhed over Bestemmelsen om de 40 pCt.s Tillæg til den bestaaende Indkomstskat, men jeg mener ogsaa, at en saadan Klargørelse var nødvendig, for hverken Lovforslagets Bestemmelser eller Bemærkningerne dertil, hvori der staar, at man endnu ikke nøjagtigt kan opgive, hvor stor en Procentdel der vil blive brugt til Lettelse af Amtsskatterne, sammenholdt med det Forslag, der er forelagt i det andet høje Ting om Nedsættelse af Ejendomsskatterne og den Maade, hvorpaa det Beløb, der skal bruges til denne Nedsættelse, skulde tilvejebringes, kan skabe fornøden Klarhed. Efter den højtærede Finansministers Udtalelse har jeg altsaa Lov til at gaa ud fra, at 40 pCt. er det højeste, Indkomstskatten kan blive forhøjet med i det Skatteaar, her er Tale om. Men som Tillæg til Skatten i Oktober er et 40 pCt.s Tillæg jo ogsaa tilstrækkeligt.

Den højtærede Finansminister gjorde opmærksom paa, at vi fra konservativ Side ønsker, at Landbrugets Ejendomsskatter skal bringes ned. Det er ganske rigtigt. Vi er det første Parti, der har rejst Krav herom, og det er stadig vort Krav. Men dette betyder ikke, at vi skulde gaa med til en hvilken som helst Foranstaltning, som den højtærede Finansminister vil foreslaa til Gennemførelse af en Lettelse af Ejendomsskatterne.

Dernæst sagde den højtærede Finansminister, at det er nødvendigt at fastholde, at den store Part af Indkomstskatteforhøjelsen skal betales i Oktober Maaned, fordi Statskassen skal udbetale Beløbet til Amterne, og Statskassen vil ikke være i Stand til at udbetale Pengene, naar den aldrig selv faar nogen ind. Jeg forstaaer ikke dette, thi jeg gaar ud fra, at Amterne ikke faar hele Beløbet udbetalt paa een Gang. Jeg kunde tænke mig, at Amterne fik udbetalt Beløbet i 2 eller maaske i 4 Rater, og hvis det er Tilfældet, er der jo intet som helst Grundlag for at kræve den store Betaling i Oktober Maaned. Jeg nærer stadig Frygt for, at dette, at man

tager et saa stort Beløb i Oktober Maaned, meget let kan føre til, at man paa et senere Tidspunkt vil forhøje den Indbetaling, der skal foregaa i Februar Maaned.

Naar den ærede Ordfører for Partiet Venstre (Jensen-Stevns) fremhævede, at Venstre ved de politiske Valg, der foregik i Efteraaret, stærkt krævede en Tilpasning af det offentliges Udgifter, saa er dette ganske rigtigt. Men vi har ikke hørt ret meget til Kravet siden, og den første Lov, der blev gennemført i Henhold til det store Kriseforlig, og hvor Partiet Venstre jo øvede en afgørende Indsats for Gennemførelsen ved at undlade at stemme, Lockout-loven, kan da ikke være et Led i en Tilpasning af Udgifterne.

**Veistrup:** Det er en Tid siden, vi har hørt noget rigtigt om Tilpasning, men nu synes det, som om Spørgsmaalet har faaet fornyet Liv. Jeg vil i den Anledning gerne bemærke, at den Kriselovgivning, der er gennemført, i meget stor Udstrækning er en Lovgivning om Tilpasning.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Lange) sagde, at det konservative Folkeparti fremdeles er Tilhænger af Ejendomsskatternes Nedsættelse, men det ærede Medlem føjede til: det betyder ikke, at vi skulde gaa med til et hvilket som helst Krav. Jeg vil i denne Forbindelse gerne gøre opmærksom paa, at de Krav, der er stillet fra Regeringens Side, er Krav dels om indirekte Skatter, dels om direkte, men det ærede Medlem gaar jo imod begge Dele. Det er ikke ensidige Krav, der er stillet. I Gaar, da vi havde de indirekte Skatter til Behandling, gik det konservative Folkeparti, skønt det ærede Medlem paastod, at man fra konservativ Side havde megen Interesse for og megen Sympati for den Skat, man kalder Kaffeskatten, jo imod disse indirekte Skatter. I Dag foreligger der Forslag om direkte Skatter, som er nødvendige for at kunne gennemføre netop den Skattelettelse for Ejendomme, som man er Tilhænger af, men saa gaar Partiet ogsaa imod. Jeg har efterhaanden meget svært ved at forstaa, hvad det ærede Parti kan tænke sig at gaa med til.

**Lange:** Naar vi i Gaar ved Afstemningen over Forslagene om de indirekte Skatter undlod at stemme, var det netop et Udtryk for, at vi ikke gik imod Princippet. Men naar vi ikke stemte for Forslagene, var det, fordi man ikke har villet give os det Overblik over den økonomiske Situation, der efter vor Mening er nødvendigt, hvis