

[Lange.]

havde i Virkeligheden slet ikke ønsket at forhandle om de Spørgsmaal, man var sat til at forhandle om, men det, man havde gjort, var, at man havde holdt Vælgermødetaler, søgt at forberede Landstingsvalgkampen. Jeg kan nu i og for sig ikke se, at der var nogen stor Anledning til at holde Vælgermøder i en saa snæver Kreds eller til at søge gennem Taler i et Udvalg, hvorfra man ikke maa meddele noget om Forhandlingerne, at lægge Valgsituationen til Rette. I øvrigt kan jeg sige for mit Vedkommende, at jeg har ingen Vælgermødetaler holdt i Rigsdagens Valutaudvalg. Spørgsmaalene har for os fra konservativ Side været af alt for alvorlig Art til, at vi skulde blande Vælgermødespørgsmaal ind i Forhandlingerne. Vi har paa ethvert Tidspunkt overfor den højtærede Minister erklæret os villige til at gaa ind i Forhandling. Og at, som den højtærede Minister siger, et æret Medlem af det andet høje Ting, Hr. Madsen-Mygdal, overfor de Toldforslag, man havde ladet udarbejde af Industri-raadet, og som den højtærede Minister formentlig erkender, at der ingen Forhandling har været ført om, erklærede, at de Forslag ikke interesserede ham, det kunde ikke bevirke, at den højtærede Handelsminister var fri for at optage Forhandling med de konservative Medlemmer, som erklærede sig villige til at gaa ind i saadanne Forhandling.

Den højtærede Handelsminister synes at drage i Tvivl, at de konservative virkelig ønskede en Forhandling om disse Spørgsmaal, men det kan ikke lykkes den højtærede Handelsminister at bibringe Befolkningen den Tro, at vi fra konservativ Side ikke ønskede at optage Forhandling om Told. Det er jo det, som man altid har bebrejdet os, at vi i alt for høj Grad talte om, og at vi saa, naar det endelig kom til Stykket, ikke skulde være villige til at optage Forhandling herom, kan den højtærede Handelsminister ikke faa Befolkningen til at tro.

Naar den højtærede Handelsminister spørger, hvad de Konservative vilde gøre med Hensyn til Toldforanstaltninger, hvis det skulde ske — hvad den højtærede Handelsminister maaske betvivler, men vi haaber —, at der efter Valget kom et andet Flertal i Folketinget, saa kan jeg dertil kun svare, at vi selvfølgelig i den Situation, som hidtil, vil arbejde paa Gennemførelsen af de Foranstaltninger, vi tror paa vil hjælpe vort Land i den nuværende vanskelige Situation.

Handelsministeren (Hauge): Ja, efter at have hørt de Udtalelser, det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch) sidst fremsatte som Venstres Ordfører, maa jeg egentlig beklage at have givet Udtryk for, at der var en mildere Luft i Landstinget. Thi efter at jeg havde sagt, at der dog var det at konstatere, i Modsætning til hvad man stod overfor i Folketinget, at her talte man ikke om Diktatur, sagde det ærede Medlem, at her var Tale om et Diktat. Det skal vel være Udtryk for, at det ærede Medlem har samme Opfattelse, som kom til Orde i det andet Ting. Dermed maa jeg erkende, at baade Ord og Mening fra Venstres Side er de samme her som i Folketinget.

Det ærede 2det Medlem for 6te Kreds var paa ny inde paa det Spørgsmaal, om det var lovligt eller ikke lovligt at lade Salg af Valuta fremtidig foregaa alene gennem Bankerne og Vekselererne. Jeg forstaaer egentlig ikke, hvad det ærede Medlem vil opnaa ved stadig at kritisere min Stilling til dette Spørgsmaal. Er det det ærede Medlems Hensigt at tilkendegive, at vi ved ikke at træffe den Foranstaltning, der er truffet med Hensyn til Salg af Valuta, skulde kunne opnaa at faa en lavere Kurs? Er det det, det ærede Medlem tilsigter, at faa Kronekursen sænket yderligere, udover hvad den allerede er sænket? Jeg kan ikke forstaa det ærede Medlems Udtalelser paa anden Maade end som et Ølske om, at man ikke paa nogen Maade skulde dæmme op imod Spekulation i Kronens Fald. Paa anden Maade kan jeg ikke forstaa, hvad Hensigten er med stadig at vende tilbage til dette Spørgsmaal. Juridisk er det afgjort derved, at Kammeradvokaten har erklæret, at den udstedte Bekendtgørelse er lovmedholdelig, at den har sit Grundlag i selve Loven. Nu sagde det ærede 2det Medlem for 6te Kreds, at man skulde se hen til en bestemt Paragraf. Læs Lovens forskellige Paragraffer, og læs navnlig § 6! Jeg skal ikke komme nærmere ind paa det, blot gentage, at det forunder mig i allerhøjeste Grad, at Venstres Ordfører i det andet høje Ting, og nu igen Venstres Ordfører her, vil give Udtryk for, at man skulde have en anden Ordning, saaledes at der var Mulighed for Spekulation i Kronen, saaledes at Kronen kunde blive sænket ned under det Lavmaal, den danske Krone allerede har. Ellers er der nemlig ingen Rimelighed i at kritisere den trufne Bestemmelse, der naturligvis tilsigter at forhindre Spekulation i Valuta.

Jeg har endnu kun et Par Bemærkninger til den ærede konservative Ordfører (Lange), som nylig bestred Rigtigheden af