

Socialministeren (Steincke): Naar den ærede Ordfører for Venstre hævder, at dette Lovforslag ikke er en Konsekvens af Lovgivningen sidste Sommer, saa er det i hvert Fald ikke rigtigt, for saa vidt han dermed vil sige, at det ikke er en Konsekvens af Lovgivningen sidste Sommer, at vi skulde have vedtaget en Lov om privat Arbejdsanvisning. Det var nemlig Meningen ved Vedtagelsen af Forslaget om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring, at vi nu var naaet til en permanent Ordning paa dette Omraade, og i det nævnte Forslag var indarbejdet Bestemmelser om privat Arbejdsanvisning. Man sagde da fra konservativ og fra Venstres Side, at man var fuldstændig klar over, at en permanent Ordning af Arbejdsanvisningsspørgsmaalet ogsaa krævede en Løsning af den private Arbejdsanvisning; man ønskede blot at behandle Spørgsmaalet som et særskilt Forslag og ikke som et Led i Loven om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring. Det foreliggende Forslag er derfor virkelig en Konsekvens af sidste Sommers Lovgivning, medens det naturligvis ikke er en Konsekvens af denne, at Lovforslaget paa hvert enkelt Punkt har just disse Bestemmelser.

Dernæst søgte den ærede Ordfører for Venstre at trøste og berolige mig med, at der ogsaa var andre Ministre, som fik ratificeret Konventioner, hvorfor jeg ikke skulde være saa ked af, at jeg højest kunde opnaa een om Aaret. Ja, der er vist ingen Tvivl om, at de fleste af de Konventioner, som ikke vedrører Arbejdsforhold, bliver ratificeret. Det, jeg beklager mig over, er den Mangel paa Interesse, der gennemgaaende fra Oppositionens Side trods afgivne højtidelige Løfter i 1919 og deromkring vises, saa snart det drejer sig om en Betryggelse af Arbejdernes Forhold. Saa er man overordentlig forsigtig med at ratificere internationale Konventioner. Det kan for saa vidt ikke glæde mig særligt, at man ratificerer de andre Ministres Konventioner, som aldeles ikke vedrører det internationale Arbejdsbureaus Virksomhed.

Med Hensyn til Udtalelserne om Indgreb i Ejendomsretten forstod jeg ikke rigtig den Stilling, den ærede Ordfører for Venstre indtog. Jeg vil her henholde mig til det Svar, der blev givet af den ærede konservative Ordfører: at dette er ikke mere Indgreb i Ejendomsretten, end man fra Lovgivningsmagtens Side saa ofte og gennem Menneskealdre har foretaget. Man fastsætter visse Grænser for Ejendomsretten. Og naar den ærede Ordfører for

Venstre gør gældende, at i hvert Fald eksisterer disse Bevillinger ikke mere, naar Indehaverne dør, saa kan det ærede Medlem dog vel ikke mene, at Indehaveren skulde fortsætte Fæste- og Husgerningsanvisningsvirksomheden efter sin Død.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Landstingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 6 med følgende Dagsorden:

Meddelelse af Formanden.

Mødet hævet Kl. 2¹⁵.

163. Møde.

Mandag den 8. Maj Kl. 6.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Meddelelse af Formanden.

Formanden: Min Meddelelse gaar ud paa, at Landstingets næste Møde afholdes i Aften Kl. 11 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forhøjelse af Beskatningen af Kaffe og Kaffesurrogater.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillægsafgift paa Sukker.

3) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forhøjelse af den særlige Stempelafgift ved Overdragelse af offentlige Værdipapirer.