

[Undervisningsministeren.]

mende Dage skal lyde; Logik er der ikke i dem og Redelighed heller ikke.

I det samme Blad for i Dag fremsætter man en Beskyldning mod mig, som jeg paa det bestemteste og alvorligste vil afvise, og man gør det paa et ganske urigtigt Grundlag. „Kristeligt Dagblad“ skriver i Dag i sin redaktionelle Artikel:

„At der ikke tør ventes megen Loyaltitet fra Skoleministeriet, fremgaar med al tilstrækkelig Tydelighed af Undervisningsministerens Udtalelse her i Bladet til Stiftsprovst, Dr. Ussing.“

I denne Udtalelse havde jeg skrevet det historisk, juridisk, statsretligt fuldkommen rigtige, at Undervisningsministerens Valg her i København af en af Byens mange og højt forskelligartede Præster ikke gav nogen som helst kristelig eller kirkelig Garanti, for en Minister, ogsaa Undervisningsministeren, kan efter Grundloven være Katolik, Ateist, Muhammedaner eller Budhist, og det bestrider „Kristeligt Dagblad“ ikke. Det er det historisk rigtige, det fremgaar af Grundloven. Det sagde jeg. Men saa benytter „Kristeligt Dagblad“ dette til at sige — lad mig anføre det ordret:

„Denne fine og ironiske Spot maa klinge lifligt i deres Øren, som fremtidigt forventer sig nogen kirkelig Forbindelse bevaret i Nørrejylland og paa Øerne“
o. s. v.

Fordi jeg fremstiller noget historisk, juridisk, forfatningsmæssigt rigtigt, skal det betyde, at jeg i Fremtiden som Undervisningsminister vil være illoyal i min Administration af denne Lov.

Idet jeg tilbageviser denne Insinuation, maa jeg have Ret til at henvise til min Administration i de 4 Aar, jeg har haft den Ære at beklæde det Embede, jeg nu beklæder. Jeg har ikke set noget Tilfælde af Kritik fra nogen Side, hverken partipolitisk eller kirkelig eller religiøs, af min Udnævnelse af Lærere ved Folkeskolen eller de højere Skoler, af Overlærere, af andre Embedsmænd. Jeg har haft den Tilfredsstillelse, det tør jeg sige, og det har glædet mig, at jeg ikke fra nogen Side har set Kritik deraf for Partiskhed eller Illoyalitet, men jeg har tillige haft den Glæde, at jeg fra Mænd, der staar det ærede 3die Medlem for 5te Kreds meget nær i kirkelig Henseende, har faaet Tak for Udnævnelser. Jeg skal her — uden i øvrigt at nævne Navne, det behøves ikke, det ærede Medlem kan faa dem at vide hos mig bagefter — i Anledning af, at „Kristeligt Dagblad“ taler om, at jeg vil misbruge min Myndighed til for-

skellige Udnævnelser, nævne Besættelsen af Overlærerembedet i Haslev. Efter denne Udnævnelse fik jeg ikke blot en Takkeskrivelse fra Skoledirektionens forretningsførende Medlem, en meget konservativ Provst, der baade politisk og kirkeligt er ganske uenig med mig, men jeg fik ogsaa fra Seminariets Forstander — ham kender det ærede Medlem sikkert, han tilhører samme kirkelige Retning som det ærede Medlem — en varm Takkeskrivelse for netop den Udnævnelse. Da Pastor Julius Steen, der i en Snæs Aar havde siddet som Medlem af Københavns Skolekommission, i Fjor Efteraar afgik, fordi han var gaaet af som Præst — han var 75 Aar og gik endelig af, og saa maatte han ogsaa udtræde af Skoledirektionen —, og jeg havde det Hverv efter den gamle Lov at udnævne hans Efterfølger, stod der jo til min Raadighed socialdemokratiske Præster. Jeg kunde ogsaa have taget en grundtvigsk Præst — jeg har fra min Ungdom haft nogle Sympatier i den Retning —, men den, jeg tog, var den Mand, som jeg mente skolemæssigt vilde være den bedste, for øvrigt den Mand, hvis Udtælelser blev omtalt her i Gaar, nemlig Sognepræst i Valby, Dr. theol. Brodersen. Og efter at jeg havde udnævnt ham, fik jeg fra en Mand, der sidder i det kirkepolitiske Udvalg, og som baade politisk og kirkeligt staar i en helt anden Lejr end jeg, en Mand, der tilhører Indre Mission, en Mand, der hele sit Liv har virket stærkt indenfor K. F. U. M., en meget varm Takkeskrivelse for denne Udnævnelse.

Naar min Administration har været saaledes i disse 4 Aar, naar jeg kan fremlægge saadanne Udtalelser, har jeg Ret til at protestere imod, at man — paa et ganske falsk Grundlag altsaa — fremsætter Insinuationer mod mig, og jeg spørger til sidst: Skal da altid Klerikalisme nødvendigvis være forbundet med Jesuitisme?

Fritze Teisen: Jeg vil gerne have Lov til at paatale en Urigtighed i den højtærede Undervisningsministers Referat. Den højtærede Undervisningsminister sagde, at der havde været Udvalgs møde baade Mandag og Tirsdag, hvor de konservative Udvalgsmedlemmer glimrede ved deres Fraværelse. Dette er positivt urigtigt. Der var Underudvalgs møde om Mandagen, til hvilket kun det ene af de 2 Udvalgsmedlemmer havde Adgang; det var ikke mig, jeg var ikke indkaldt, kunde altsaa ikke komme der og glimrede altsaa ikke ved min Fraværelse. Det andet Udvalgsmedlem var bortrejst. Saa blev der indkaldt til Udvalgs møde om Tirsdagen, og dér mødte jeg, glimrede altsaa