

[Jeppesen (Drusebjerg).]

modsatte os det, men vi maa fremhæve, at Mindretallet ikke kan blive bestemmende med Hensyn til den Lovgivning, der skal være her i Landet. Det maa ogsaa i Fremtiden være saaledes, at Mindretallet er raadgivende med Hensyn til Lovgivningen, men at det er Regeringen og Administrationen, der er bestemmende. Kun paa dette Grundlag kan vi gaa ind i disse Forhandlinger.

Der er et enkelt Punkt i Lovforslaget, jeg gerne vil henlede den højtærede Handelsministers Opmærksomhed paa. I § 4, 2det Stykke, bestemmes det, hvorledes Handelens og Industriens Repræsentation i Udvalget skal være, og der staar, at der udpeges 2 Repræsentanter for Handelen. Jeg vil gerne henstille til den højtærede Handelsminister at drage Omsorg for, at den Del af Handelen, som ligger paa Andelshaand, bliver repræsenteret. Der er jo en ret stor Del af Handelen her i Landet, baade Engros- og Detailhandelen, der foregaar efter Andelsprincippet, og jeg henstiller til Handelsministeren, at denne Del af Handelen bliver repræsenteret i Udvalget. I øvrigt skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtigt Fremme i det høje Landsting.

Handelsministeren (Hauge): Jeg tror, jeg kan fatte mig i stor Korthed overfor det, der er fremført fra Oppositionens Side. Inden jeg gør nogle Bemærkninger til, hvad de to ærede Ordførere for det konservative Folkeparti og Venstre har fremført, skal jeg bringe de 2 Regeringspartiers Ordførere en Tak for deres Tilslutning til Lovforslaget.

Jeg erkender, at Tonen er noget anderledes i det høje Landsting end i det høje Folketing, men jeg kan paa den anden Side ikke skønne, at Meningen er en anden. Jeg kan anerkende det høje Landstings mere urbane Tone; jeg kan saaledes erkende og paaskønne, at man ikke i det høje Landsting har villet paadutte mig, at jeg tilsigtede et Diktatur. Det har jeg jo staaet overfor i det andet høje Ting, hvor det blev sagt, at Lovforslaget var Udtryk for, at jeg havde Diktatorlyster og vilde indføre et fuldkomment Diktatur. Hertil har jeg svaret, at hvis der var Tale om Diktatur, og hvis dette var noget i denne Forbindelse saa ganske forkasteligt, er det lidt sent, man er kommet i Tanker derom, thi de Love, der har været vedtaget om det samme Emne i Løbet af det sidste Aar, har alle været bygget op efter det samme System som det, hvorefter det foreliggende Lovforslag er udarbejdet, og disse Love er vedtaget praktisk

talt enstemmigt baade i det høje Folketing og i det høje Landsting. Hvis dette Lovforslag indeholder Diktaturbestemmelser, saa gør ogsaa de andre Love det, og saa har Venstre og det konservative Folkeparti gjort sig skyldig i akkurat det samme, som man nu beskylder mig for. Sandheden er jo den, at man i Henhold til gældende Lov har givet Ministeren Bemyndigelse til at træffe visse Foranstaltninger — det er ogsaa det, der foreslaas nu, og der er ikke Tale om nogen som helst Art af Diktatur, hvad der fornuftigvis heller ikke kunde være Tale om i et Land som Danmark under disse Forhold.

Det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch), som talte paa Venstres Vegne, gjorde den Bemærkning, at Valutaafleveringspligten ikke var helt ophævet, men kun delvis, og jeg forstod, at det ærede Medlem begrundede sin Udtalelse i den Omstændighed, at de, der bestemmer sig til at sælge deres fremmede Valuta, kun maa sælge den gennem Banker og Vekselerere, og at dette var ulovligt. Det ærede Medlem spurgte mig, itølge hvilken Hjemmel jeg havde udstedt den Bekendtgørelse, hvorefter Afleveringspligten skulde ophøre o. s. v. Jeg skal hertil svare nøjagtigt det samme, som jeg svarede i det andet høje Ting, at Bekendtgørelsen om Afleveringspligtens Ophævelse er udstedt i Henhold til den Valutalov, som blev vedtaget for nogle Maaneder siden, og som er gældende indtil Udlobet af denne Maaned. Jeg skal gøre den yderligere Bemærkning, at jeg selvfølgelig har raadført mig med al den juridiske Sagkundskab, som staar til en Ministers Raadighed, og at Folketingsudvalgets Betænkning, saa vidt jeg erindrer, ledsages af det Responsum, som Kammeradvokaten derom har afgivet.

Dernæst sagde det ærede Medlem, at en ny Lov kun bør indeholde det strengt fornødne. Deri er jeg ganske enig med det ærede Medlem; Spørgsmaalet er blot, om vi kan blive enige om, hvad der er det fornødne. Jeg mener, at det Lovforslag, som jeg har fremsat, og som er vedtaget i det andet høje Ting, kun indeholder de strengt fornødne Bestemmelser, men det ærede Medlem har formentlig en anden Opfattelse — i hvert Fald tydede hans Bemærkninger stærkt derpaa. Det ærede Medlem udtalte, at Venstre maatte kræve det samme, som Venstre i det andet høje Ting krævede, nemlig at der til Udøvelsen af de Beføjelser, som tillægges Ministeren, maa kræves et Flertal i Valutaudvalget. Man fastholder altsaa, at det er Oppositionen i