

**[Stensballe.]**

hvad der skete i Efteraaret 1931. Det var ganske anderledes Ting, der den Gang blev gennemført i dette Ting paa tilsvarende Maade som i Dag. Og den Gang var der Tale om en Arbejdsløshed paa 38 000, medens vi i Dag har, saa vidt jeg ved, 150 000 eller omkring derved. Den Gang var vi kommet gennem en Sommer med endnu mindre Arbejdsløshed, men nu har vi haft en meget langvarig og meget stor Arbejdsløshed. Det er da givet, at de Hjem, som har været udsat for denne Arbejdsløshed, i en ganske anden Grad trænger nu, end de gjorde paa det Tidspunkt. Den Gang gik det ærede Medlems Parti ind for en Understøttelseslovgivning, der ikke i nogen Maade hvilede paa et forsikringsmæssigt Grundlag — der var ingen Tilskud fra Arbejdsløsheds-kasserne eller paa anden Maade. Jeg beder det ærede Medlem lægge Mærke til Bestemmelsen i dette Lovforslag, hvorefter der skal ydes 30 Ø. Den Gang var Hjælpen sat saaledes, at den svarede til den vedtægtsmæssige Understøttelse, som gjaldt for Arbejdsløsheds-kasserne. I dette Lovforslag er Hjælpen begrænset til henholdsvis tre Fjerdedele og to Trediedele af denne Understøttelse. Jeg skal ikke komme videre ind derpaa, men nøjes med at henvise det ærede Medlem til at læse første Behandling af Kriseforslaget fra Efteraaret 1931. Saa vil det ærede Medlem sikkert give mig Ret i, at det var ganske anderledes Ting, vi var udsat for den Gang, uoverskuelige ogsaa i økonomisk Henseende, end det, vi nu staar overfor. Den Gang gik vi nemlig en Vinter i Møde, men nu gaar vi Sommeren i Møde. Jeg tror, det betyder en ganske overordentlig Forskel, naar man skal beregne Resultatet.

Det ærede Medlem vilde gerne have undersøgt, om det er et rigtigt Princip, at der skal svares 30 Ø. og ikke 25 Ø. Jeg tror ikke, der ligger noget Princip i det. Det principielle ligger i, at der betales noget af Arbejdsløsheds-kasserne. Det blev der ikke i sin Tid.

Det ærede Medlem foreslog Udvalg og spurgte, om man saa der kunde faa de og de Oplysninger. Jeg ved ikke, om de højtærede Ministre har Oplysninger parat nu, men jeg ved i hvert Fald, at der ikke vil gaa mange Dage — ikke lang Tid i alle Tilfælde —, inden den Situation kommer, hvor det er naturligt at faa Spørgsmaal af den Art besvaret, og det vil det ærede Medlem sikkert nok gennem sit Parti og gennem de Krav, som maatte blive stillet, faa Lejlighed til at faa.

Jeg anbefaler paa ny Lovforslaget til hurtig Behandling.

**Fritze Teisen:** Til den ærede sidste Taler, det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe), vil jeg gerne sige, at jeg er uden Svar paa mit direkte Spørgsmaal om en eventuel Behandling i et Udvalg og om, hvad man vil gaa med til under Behandlingen i Udvalget.

Det ærede Medlem sagde, at jeg havde talt om Princippet 25 Ø. eller 30 Ø. som Arbejdsløsheds-kassens Ydelse. Det er en Misforstaaelse, men vi er jo lidt hen paa Natten, saa det kan være, at det ærede Medlem har drømt. Jeg har overhovedet kun nævnt som et Faktum, at Arbejdernes Bidrag er sat op fra 25 Ø. til 30 Ø. Det Princip, jeg ønskede drøftet, er, om den Understøttelse, man yder den ikke-forsørgende, skal være den, som oprindeligt blev foreslaaet i Folketinget, eller det skal være den, som er foreslaaet i det foreliggende Forslag.

Der vil komme en Situation i en nær Fremtid, siger det ærede Medlem, hvor det vil være naturligt at give de af mig ønskede Oplysninger. Der har været mange Situationer i Vinter, hvor det havde været naturligt at komme med disse Oplysninger, ikke mindst ved Finanslovens tredje Behandling; men der kom intet af den Art.

Saa henviser det ærede Medlem til, at det i 1931 var ganske anderledes Ting, der var til Drøftelse. Det har jeg aldrig benægtet, men det, jeg har beklaget mig over, er den hovedkuld's Maade, hvorpaa man fra Regeringspartierne Side har sendt dette Forslag til Behandling i Rigsdagen.

Jeg har aldeles ikke nægtet, som det ærede Medlem synes at mene, at Hjemmene trænger til Understøttelse. Det gør de i høj Grad, og at vi mener det, har vi givet til Kende derigennem, at vi i Folketingets Udvalg har foreslaaet den nugældende Lov forlænget, indtil man kunde blive enig — maaske alle 4 Partier — om en ny Lov. Derigennem har vi netop givet Udtryk for, at ogsaa vi mener, at Hjemmene trænger.

Den højtærede Finansminister, undskyld, den højtærede Socialminister — men maaske Ministeren kan blive Finansminister, det ved man ikke, der er jo Udviklingsmuligheder — udtalte, at det for saa vidt beror paa en Misforstaaelse, naar jeg siger, at det har været vedtaget siden i Januar Maaned, at der skulde fremsættes et saadant Lovforslag. Ja, jeg kender naturligvis ikke Protokollen fra Kanslergade-Forliget, og jeg kan ikke vide, at der staar, at der „om fornødent“