

[Justitsministeren.]

dom Gennemførelsen af dette Lovforslag tiltrængt.

Rytter: Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) mente, at Lovgivningen paa dette Omraade vilde volde mange Vanskeligheder, og at det vilde blive nødvendigt at gøre mange Undtagelser. Deri er jeg fuldstændig enig med det ærede Medlem. Jeg tror derfor ogsaa, det vil være heldigt, om der bliver givet visse almindelige Dispensationsregler for større Omraader ad Gangen.

Det ærede Medlems Hovedbetragtning var ellers den, at han vilde være med til at gribe ind overfor Organisationer, som har et ulovligt Formaal, der skulde vi ikke savne det ærede Medlems Støtte. Men det er netop her, Vanskelighederne opstaar. Jeg er vis paa, at det ærede Medlem og jeg er enige om, at der endnu her i Landet er noget, der hedder en Grundlov, og her sætter Grundloven netop Grænse, idet man ikke kan gribe ind overfor Organisationer som saadan, man kan kun nedlægge Forbud overfor den enkelte og derigennem overfor Organisationen. Det ærede Medlem behøver blot at tænke tilbage til 80'erne, da der ogsaa var abnorme Forhold her i Landet, den Gang vi havde den saakaldte Riffelbevægelse. Da kunde man ikke forbyde Organisationer for at komme Organisationer til Livs, man maatte nedlægge Forbud overfor den enkelte. Det fastsætter vor Grundlov, og derfor er man i en Lov nødt til at gaa til Forbud overfor den enkelte. Og dog hørte man ikke under den saakaldte Riffelbevægelse noget om, at det var Liberalismens Svanesang, der her blev sunget. Jeg tror, det ærede Medlem her kom noget for højt op. Jeg anser det for nødvendigt, naar man vil gribe ind overfor Organisationer, der har ulovligt Formaal, at gøre det paa den Maade, at man griber ind overfor den enkelte og bestemmer, hvorledes han maa have Lov til at optræde.

Hendriksen: Den højtærede Justitsminister gentog nu, at det, Lovforslaget tilsigtede, var at skabe Ro og Orden her i Landet. Men er der da ikke Ro og Orden her i Landet? Er der sket noget i den senere Tid, som gør, at man frygter for, at Ro og Orden ikke kan opretholdes? Eller er der i de senere Dage noget Sted sket noget, som kræver, at et Lovforslag af denne Karakter jages igennem med Iltogsart.

Den højtærede Justitsminister sagde, at man knægtede ikke Ungdommen ved Forbud af denne Art. Det tror jeg heller ikke, men man forsøger derpaa. Der er ikke Tvivl om, at den Ungdom, som rammes af denne Foranstaltning — og det er jo en meget stor Del af den danske Ungdom —, vil føle det som en Tilsidesættelse af sine Rettigheder, som et Forsøg paa at knægte Ungdommen. Det er i det hele, synes jeg, en mærkelig Frygt for Uniformer, den højtærede Minister nærer. Jeg forstaar ikke Grunden hertil, og der er ikke for mig oplyst noget som helst om, at der skulde ligge særlige Grunde bagved et Lovforslag af denne Karakter.

Den højtærede Minister undlod at svare mig paa min Forespørgsel angaaende § 2, hvorfor man ønsker, at Bestyrelsen for en Organisation, hvis Medlemmer overtræder denne Lov, skal føre det negative Bevis, Bevis for, at det ikke er sket med Bestyrelsens Villie. To saa fremragende Jurister som den højtærede Justitsminister og Venstres ærede Ordfører (Rytter) burde dog virkelig udtale sig om dette Spørgsmaal. Er det ikke rigtigt, naar jeg siger, at det er i Strid med almindelig gældende Retspraksis, at man skal føre dette negative Bevis? Er det ikke saaledes, at hvis man beskylder en Mand for noget, skal man ogsaa føre Bevis for, at han virkelig har begaaet den Handling, man mener, han har gjort sig skyldig i? Eller skal Manden selv føre Bevis for, at han ikke har gjort det, man beskylder ham for? Jeg synes, det er en urimelig Bestemmelse, og jeg vilde gerne af de to fremragende Jurister høre en Begrundelse af den.

Jeg forstod, at Venstres ærede Ordfører var utilfreds med, at flere af Bestemmelserne i Lovforslaget ikke er klare nok. Hvis jeg heraf kan udlede, at Partiet Venstre vil være med til at forandre Lovforslagets Bestemmelser, skal jeg ved Slutningen af Forhandlingen tillade mig at stille Forslag om, at Lovforslaget henvises til Behandling i et Udvalg. Men forinden jeg gør dette, vil jeg gerne afæske Venstres ærede Ordfører en Udtalelse om, hvorvidt der er nogen Realitet bag hans Ord før.

Justitsministeren (Zahle): Jeg sagde allerede i min Indledningstale, at denne Bestemmelse er sat ind, fordi vi vil have Adgang til at finde den frem og faa den straffet, som er den egentlige ansvarlige, naar Optøjer finder Sted; og det vil som Regel være dem, som paatager sig at være Bestyrelsesmedlemmer for en Forening, hvis Medlemmer overtræder en Lov som denne,