

[Unmack.]

kunne gaa til at slette den Nedskæring, som blev foretaget i 1927, netop af Hensyn til Erhvervene. Den Gang mente man, at der virkelig var Grund til denne Nedskæring. Siden er Tiderne kun blevet strengere for Erhvervene, og vi kan derfor ikke gaa med til at slette noget af Nedskæringen. Jeg skal derfor paa et senere Tidspunkt anbefale ærede Medlemmer at stemme mod det foreliggende Lovforslag.

Jeppesen-Drusebjerg: Det foreliggende Lovforslag er, som det allerede er nævnt, Resultatet af et Kompromis mellem de tre Partier, som har vedtaget det saakaldte Kriseforlig, og fremtræder her som det fjerde Forslag indenfor den store Socialreform. Lovforslaget er, som det her foreligger, ikke saa lidt forskelligt fra det, som den højtærede Socialminister oprindeligt fremsatte; paa visse Omraader er det forbedret, paa andre er det blevet ringere. Dette sidste gælder ikke mindst, at Bestemmelsen om Forsikringsforbundene er gaaet ud af Lovforslaget, hvad jeg meget beklager, fordi der ved Gennemførelsen af dem havde været Mulighed for en ret betydelig Begrænsning af de Udgifter, som den Kamp, der føres mellem de forskellige Forsikringsselskaber, afstedkommer. Hvis vi havde faaet indført Forsikringsforbund, havde der været Mulighed for, at disse Omkostninger var hørt op, hvorved de forsikrede havde sluppet saa meget billigere. Paa den anden Side skal jeg indrømme, at det, som er traadt i Stedet, Begrænsningen af Forsikringsselskabernes Administrationsudgifter, hvorved de Beløb, som kan anvendes til Skader, er blevet saa meget større, i nogen Grad har elimineret denne Ulempe.

Jeg skal ikke komme dybt ind paa Enkeltheder. Den ærede Ordfører for Venstre (Jensen-Stevns) har jo rigtigt gjort opmærksom paa, at Sagen har været Genstand for en meget lang og omhyggelig Drøftelse, dels gennem Forhandlinger mellem de tre Partier indbyrdes, dels gennem Behandlingen i det høje Folketing. Saaledes som Lovforslaget her fremtræder, er der lagt en meget stor Myndighed i Direktoratets Haand, en Myndighed, der hidtil i første Række har ligget hos Arbejdsforsikrings-Raadet. I Fremtiden skal en Række vigtige Afgørelser angaaende Skader og andre Forhold, som tidligere har henhørt under Arbejdsforsikrings-Raadet, overlades Direktoratet. Efter de Erfaringer, som er indhøstet gennem den forholdsvis lange Aarrække, denne Lovgivning har virket her i Landet, maa det anses

for forsvarligt at lægge saa stor en Myndighed i Direktoratets Haand, og jeg nærer ikke Tvivl om, at Direktoratet under Udøvelsen af sin Myndighed i alle Tilfælde vil indhente saadanne Oplysninger, at dets Afgørelser i enhver Henseende vil blive lige saa godt underbygget og lige saa forsvarlige som Arbejdsforsikrings-Raadets Afgørelser.

I øvrigt vil jeg blot pege paa, at det mindre Landbrug har beholdt sin Repræsentant i Ulykkesforsikrings-Raadet, og gerne takke Ministeren herfor. Jeg tror, det vilde have vakt nogen Utilfredshed indenfor vor store Husmandsstand, hvis Lovforslaget var blevet gennemført, uden at denne forholdsvis store Befolkningsgruppe havde faaet en Repræsentant ind i Raadet. Under Sagens Behandling er der foretaget en Ændring paa dette Punkt, og jeg takker den højtærede Socialminister, fordi han har været villig til at gaa med til Gennemførelsen heraf.

Den ærede konservative Ordfører (Unmack) omtalte den Merudgift, som Lovforslagets Gennemførelse vilde medføre. Det ærede Medlem henvendte sig i første Række til Partiet Venstre med en Beklagelse af, at Venstre var gaaet med til den Forøgelse af Udgifterne, som en Forhøjelse af Erstatningssummerne med 5 pCt. vil foraarsage. Jeg vil gerne gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at denne Forhøjelse af Erstatningssummerne netop indvindes gennem de Beparelser, som er indført paa andre Omraader — hvad der sikkert i nogen Grad er undgaaet det ærede Medlems Opmærksomhed —, og da ganske særlig derigennem, at Forsikringsselskaberne gennem Begrænsningen af deres Administrationsudgifter vil faa et saa meget større Beløb til Raadighed til Ydelse af Erstatninger. Jeg forstaar i det hele taget ikke, at det ærede konservative Parti ikke vil stemme for dette Lovforslag. Den ærede Ordfører udtalte sig jo ret rosende om adskillige af de Ændringer, der er indført i Sammenligning med den hidtil gældende Lov. Og naar det er denne Forhøjelse med 5 pCt. — som altsaa netop muliggøres ved Beparelser paa andre Omraader —, der er den ærede Ordførers Hovedanke, skulde det jo ikke være saa stærk en Anstødssten, at det kunde bevirke, at det ærede Medlem ikke kan stemme for Lovforslaget, navnlig i Betragtning af, at det konservative Parti stemte for et tilsvarende Lovforslag, da det var til Behandling her i Tinget. Der maa altsaa være andre Grunde, som ikke skal søges i saglige Synspunkter, der har bestemt det konservative Partis Stilling. Det skal jeg i øvrigt ikke blande mig i, men det skulde