

[Rytter.]

Punkt kan ske andet end, at vi maaske kan komme med visse Bemærkninger, der dækker det, som selvfølgelig har været Ministerens Mening med Forslaget.

Maa jeg dernæst overfor det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen), der mente, at Lovforslaget var usædvanlig klart og velskrevet, sige, at saa er det ærede Medlem den eneste, jeg har truffet, som f. Eks. kan fortolke § 7's Bestemmelse om, at enhver praktiserende Læge er, medmindre han har gyldigt Forfald, forpligtet til o. s. v. Jeg tror, det ærede Medlem vil indrømme, at det er meget uklart, hvad man her skal forstaa ved „gyldigt Forfald“.

Det ærede Medlem sagde, at det var haardt for Befolkningen nu om Stunder, at den ikke havde Raad til at benytte Tandlæge i større Udstrækning. Det er selvfølgelig rigtigt, men jeg maa gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at ved denne Lov gør vi ikke Behandlingen billigere, naar vi forbyder Lægerne overhovedet at give sig af med denne Behandling. (*Indenrigsministeren* [Dahlggaard]: Det gør vi ikke!). I § 4, 2det Stykke, forbyder vi saa at sige Lægerne at give sig af med denne Behandling.

Hvad Kvaksalverne angaar, tror jeg ikke, der er nogen, som ønsker absolut Forbud mod Kvaksalvere. Jeg ønsker det i hvert Fald ikke; jeg synes, at voksne Mennesker maa have Lov til selv at bestemme, hvem de vil gaa til, for saa vidt det kun gaar ud over dem selv; hvis det kommer til at gaa ud over Samfundet eller over andre, er det, jeg stiller mig noget skeptisk overfor Kvaksalverne.

Det er egentlig lidt vanskeligt at kritisere den højtærede Ministers Standpunkt i Folketinget, for den højtærede Minister udtalte nu, at noget af det, han gik med til, gik han med til med Glæde, overfor andet var han saa temmelig neutral, og noget gik han med til med Sorg. Hvad det er, den højtærede Minister er gaaet med til med Glæde, og hvad det er, han er gaaet med til med Sorg, ved jeg ikke. Men den højtærede Minister maa lægge Mærke til, at det, jeg kritiserede, var, at Lovforslaget ved de Ændringer, der er foretaget i Folketinget, paa en hel Del Punkter er blevet inkonsekvent og er kommet i Strid med vor øvrige Lovgivning. Og paa disse Punkter kan det ikke hjælpe, at den højtærede Minister henviser til, at Venstres Repræsentanter ønskede det og det, thi det er Ministerens Opgave at vejlede Rigsdagens Medlemmer, hvor foreslaaede Regler kommer i

Strid med allerede bestaaende Regler; f. Eks. med Hensyn til Paataleretten kommer de i Strid med den nylig vedtagne Straffelov. Det kan man ikke forlange, at de enkelte Medlemmer skal vide; der maa Ministeren, efter at have ladet Spørgsmaalet undersøge, gøre Rede for, at paa dette Punkt kommer Bestemmelserne i Strid med den og den Lov. Det samme gælder de Steder, hvor Lovforslaget er i Strid med Sygekasselovgivningen, for ikke at tale om de Bestemmelser, som er i Strid med Loven om Sundhedsstyrelsen og Apotekerloven, som Ministeren selv har forelagt. Her havde det været Ministerens uomgængelige Pligt i Rigsdagen at sige: Ja, men skal vi ikke her være lidt forsigtige, for det kommer i Strid med de Regler, vi lige har vedtaget. Jeg er heller ikke i Tvivl om, at Ministeren mener, at det burde han selvfølgelig have gjort, men da det nu ikke er sket i Folketinget, kan vi maaske tale os til Rette her.

Den højtærede Minister oplyste, at Specialister var undtaget i § 7. Ja, men er det ikke for meget? Hvis det drejer sig om en Øjenspecialist, og vedkommende Patient netop har lidt Skade paa Øjnene, eller der pludselig er kommet noget i Vejen med hans Øjne, skal Specialisten saa ikke ogsaa have en Forpligtelse? Maa det ikke klares?

Den højtærede Minister var ogsaa inde paa min Udtalelse om, at fra under den nuværende Tilstand at være taalt gik Kvaksalverne over til at blive privilegerede. Ministeren sagde, at han vidste egentlig ikke, om Reklamering nu kunde siges at være forbudt, og derfor indeholdt Forslaget om at tillade Reklame i og for sig ikke noget nyt. Den højtærede Minister har meget let ved at stille sig paa det Standpunkt, naar han ikke refererer min Udtalelse korrekt, thi det, jeg talte om, var ikke den nuværende Retstilstand for Kvaksalvere — der er jeg i det store og hele enig med Ministeren —, men jeg talte om de Forandringer, der er sket i Folketinget fra Kommissionsforslaget til de Regler, der findes i det foreliggende Lovforslag. Det, jeg fremdrog, var, at efter de Forandringer, der er sket fra Kommissionsforslaget til det af Ministeren accepterede Forslag, er der fremkommet en hel Del Inkonsekvenser, derunder ogsaa med Hensyn til Reklamering, thi efter Kommissionsforslaget var Reklamering forbudt, medens det nu er tilladt, altsaa en stor Forskel. Endvidere gjorde jeg opmærksom paa, at selv om man stiller sig elskværdigt overfor Kvaksalvere, synes jeg, det er for-