

[Justitsministeren.]

ført; det kan der ikke være Tvivl om. Det ærede Medlem skildrede saa en hel Del Farer, han tænkte sig der vilde opstaa af en kommende Lovgivning, naar dette Forslag bliver ophøjet til Lov, men det er rene Fantasier.

At jeg skulde gribe ind paa den Maade, at jeg kaldte enkelte Dommere op til mig og sagde til dem paa en elskværdig Maade, at de skulde tage deres Afsked, er en Fremgangsmaade, jeg ikke kan tillade mig, naar jeg ikke kan afskedige vedkommende, og det sikrer Grundloven ham jo imod. Er der noget, der vilde være grundlovsstridigt i denne Henseende, var det netop at bære sig saadan ad overfor Dommere, som Administrationen ikke har Ret til at afskedige, og som jo kunde svare Ministeren: Grundloven giver mig den Ret, hvorledes kan De fratage mig den?

Rytter: Jeg blev noget overrasket over, at den højtærede Minister, naar man taler om Muligheder, siger, at det er Fantasier, jeg har fremsat. Vil den højtærede Minister sige det samme om Monrad, Lehmann og Ørsted, som har drøftet de samme Spørgsmaal, og det paa en Tid, hvor disse Spørgsmaal var aktuelle?

Den højtærede Minister sagde, at han ikke havde Ret til at kalde en Dommer op til sig og tale med ham, saaledes som jeg har fundet det rigtigt; det vilde han ikke kunne gøre. Hvorfor i Alverden har vi saa faaet Retsplejelovens § 49? Den giver jo netop Anklagemyndigheden Ret til at gribe ind, og det er dog vel det hensynsfuldeste at tale med vedkommende i Forvejen fremfor uden videre at begynde en kriminel Sag mod ham. Ministeren har jo netop faaet vedtaget Retsplejelovens § 49, der indeholder Regler om dette.

Justitsministeren (Zahle): Jeg er bange for, at hvis jeg bar mig saaledes ad, vilde jeg gaa i en Fælde, og saa vilde det ærede Medlem sige, at jeg havde ganske uberettiget prøvet paa at true en Dommer til at gaa fra sit Embede.

Rytter: Jeg har nu aldrig hørt, at det, at en Justitsminister har sagt: Jeg tænker paa at anvende den og den Regel, men det staar Dem frit for, om De vil have, jeg skal anvende den eller ikke, hører hjemme under Trusler. Den højtærede Minister kan være sikker paa, at hvis han i et saadant Tilfælde optraadte paa den Maade, vilde han

faa min kraftige Støtte dertil. (*Justitsministeren [Zahle]: Ja, Tak!*). Ja, Tak, siger den højtærede Minister, men saadan er Forholdet. Under alle Omstændigheder er det mere hensynsfuldt at kalde en Mand op og tale med ham først. Er Ministeren bange for, at det kan blive misforstaaet, behøver han jo kun at have en Embedsmand ved Siden af sig, saa er enhver Fare udelukket. Jeg synes, at ved den Argumentation er Ministeren kommet saa langt ned i at forsvare den Fremgangsmaade, Ministeren anvendte ved at skrive til alle Dommerne i Stedet for at skrive til enkelte, at han ikke burde have benyttet den.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Jensen-Stevns: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om en midlertidig Sukkerordning har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Landstingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 10 Fm. med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 98 om Statens Tjenestemænd af 31. Marts 1931. (Aldersgrænse for Dommere).

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 132 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v. af 14. April 1932.

3) *Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1932 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.