

[Schaumann.]

Hensyn til de to sønderjydske Baner, der er Tale om i Lovforslaget, maa der dog være Grund for mig til at fremhæve, at de ganske særlige Forhold, som hersker i de sønderjydske Landsdele, baade i national Henseende og i Kraft af de overordentlig store Vanskeligheder, denne Landsdels Økonomi er udsat for, efter min Opfattelse begrundet en ganske særlig Hensyntagen fra Statens Side. Røde Kro—Bredebro-Banen er endvidere saa ny, at man dog maa indrømme den noget længere Virketid, for at det der-ved kan undersøges, om der er Mulighed for Opretholdelse af denne Bane. Jeg vil derfor tillade mig at henstille til det Udvalg, der nedsættes, at tage Spørgsmaalet om Røde Kro—Bredebro-Banen op til Overvejelse og stille Forslag om dens Bevarelse. Tønder—Højer-Banen er kun en ganske kort Bane, og der er fra Byernes og Sogdenes Side udtalt stærke Ønsker om at bevare Banen. Jeg vil ligeledes her henstille til Udvalget, at man bevarer Banen mellem disse to Byer,

Ministeren for offentlige Arbejder (Fris-Skotte): Der er ikke under denne Forhandling sagt en eneste Ting, som ikke er blevet sagt og imødegaaet under Lovforslagets Behandling i det andet høje Ting, og jeg skal derfor, da Sagen skal behandles i Udvalg, idet jeg i øvrigt henviser til Forhandlingen i Folketinget, ikke her komme ind paa nærmere Udtalelser i Anledning af de af ærede Ordførere og andre Medlemmer fremsatte Bemærkninger.

Jeg skal blot rette en kort Bemærkning til det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange), som sagde, at naar Befolkningen bruger Rutebiler ved Midtsjællandsbanen i Stedet for Statsbanerne, saa maa det være Statsbanerne, der er Skyld deri. Hertil vil jeg sige, at hvis det ærede Medlem vil se paa et Kort, vil han opdage, at det ikke er Statsbanernes Skyld, at Befolkningen bruger Rutebilerne; det er ganske simpelt, fordi Banens Retning er en saadan, at der ikke er ret mange, som har Brug for at køre den Vej, Banen gaar, de har allesammen nærmere ad Landevejen til de Byer, der nu en Gang er deres Oplandsbyer, hvad enten det er Holbæk eller Roskilde eller Frederikssund. Det er Banens Retningslinie, der er Aarsagen dertil, idet Banen — hvad jeg kan sige til det ærede 3die tingvalgte Medlem (J. V. Christensen) — vel i sin Tid blev lagt under Forudsætning af en Transitforbindelse med Sverige, en Transit, som imidlertid allerede forsvandt, da Trelleborg—Sassnitz-Færgen blev aabnet, og som slet ikke eksis-

terer mere. Der er ikke anden Forbindelse i Øjeblikket mellem Hillerød og Frederikssund og Horns Herred end den, at Hillerød er Amtsbyen. Det rent forretningsmæssige tager jo Byerne Roskilde og Frederikssund fra Hornsherred, saa der er i Virkeligheden kun den Smule Trafik til Hillerød, som den Omstændighed, at Hillerød er Amtsbyen, kan medføre.

Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) mente, at man, forinden man nedlagde en Bane, maatte søge at billigere Driften. I al Almindelighed er jeg enig med det ærede Medlem i dette, hvis en Bane har en nogenlunde rimelig Indtægt, saa man kan se, at det er muligt ved at presse Udgifterne ned, at komme til et rimeligt Resultat; men dette er ikke Tilfældet ved de Baner, her er Tale om. Vi ved fra Stykgodsudvalgets Betænkning, at vi kan komme en 358 000 Kr. ned med Udgifterne. Tilbage staaer saa en Driftsudgift paa 450 000 Kr. plus ca. 300 000 Kr. til Afskrivning. Vi kan se, at det, der mangler her, er Indtægterne. Hvis Indtægterne ikke kan komme højere op — det gælder navnlig for den vigtigste af disse Baner, den, der er mest omtalt, den midtsjællandske Bane —, er der overhovedet ikke noget at gøre. De Indtægter, som den midtsjællandske Bane har, beløber sig til 232 000 Kr., medens Udgifterne andrager ca. 500 000 Kr. plus en Afskrivning paa — jeg tror, det er 110 000 Kr. Driftsunderskuddet uden Afskrivning er paa 273 000 Kr., og det er muligt at bringe det noget ned, nemlig med 107 000 Kr., ved Forenklinger. Men det hjælper jo ikke; det er en Bane, hvis Underskud alligevel vil staa i et saa urimeligt Forhold til Indtægten, at der ikke kan være Tale om at opretholde den. Det samme gælder de andre Baner. Sorø—Vedde-Banen har saaledes en Driftsindtægt paa 90 000 Kr. og en Udgift paa 278 000 Kr. Denne kan nedbringes med 78 000 Kr., det vil altsaa sige, at man kommer til at ligge med et Underskud paa 110 000 Kr.

Det er Indtægten, der mangler, det er Befolkningens Tilslutning, der mangler. Befolkningen har vendt sig fra Banerne og er gaaet over til det meget nærliggende at bruge Landevejene, bruge Rutebiler og Lastbiler. Jeg giver det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) fuldstændig Ret i, at Befolkningen benytter ikke Banen, fordi Banen nu en Gang ligger der. Er det billigst, er det mageligst, passer det bedst at bruge Landevejene, saa bruger man Landevejene, hvis Befordringen er rede der. Der er gjort meget store