

[M. C. Jensen.]

eller jeg har gjort noget urigtigt, heller ikke i Henhold til Loven. Det kan ikke være urigtigt af en Mand at modtage Hjælp, selv om han bagefter søger Laan til et Fartøj. Hvis det kan konstateres, at han, paa samme Tid som han søgte og fik disse 100 Kr., urigtigt opgav sig selv som ubemidlet, saa er der begaaet en Fejl, og det hæfter først han selv for og dernæst Kommunalbestyrelsen. Men at man saadan i Almindelighed kan sige, at der er begaaet store Fejl ved Ansøgningerne om den Hjælp, som kunde faas efter Loven af 23. Juni 1932, det tillader jeg mig i hvert Fald indtil videre at tvivle om.

Vi fra vor Side har ikke til Hensigt at forhale dette Lovforslags Behandling; tværtimod, vi har til Hensigt at gaa ind i Arbejdet for at faa det gennemført saa hurtigt, som det kan lade sig gøre, og vil være rede til at gaa ind i et Arbejde for at se, om der ikke kan opnaas Enighed om de Forhold, vi nu har talt om. Vi takker ogsaa for de Oplysninger, Ministeren har givet, og for hans Tilsagn om at medvirke til, at der muligvis kan komme Enighed til Veje.

Josiassen: Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) havde en anden Opfattelse af, hvad Partsfiskere er, end jeg, og det kan jeg naturligvis ikke forhindre ham i, men min Opfattelse fastholder jeg. Hvis man ikke har indskudt et Beløb i Baad eller Redskaber, kan man ikke kaldes Partsfisker. Benævnelsen Andelsfisker er noget nyt, det er noget, man sjældent hører hos Fiskerbefolkningen. Men selvfølgelig, hvis Benævnelsen Andelsfisker blev indført, saa skelnede man mellem de Fiskere, som jeg mener er Partsfiskere, og de Fiskere, som det ærede Medlem mener skulde være Partsfiskere. Det var en mere tydelig Betegnelse at kalde dem Andelsfiskere. Forudsætningen maatte jo være, at de skulde deltage i Udgifterne og i Anskaffelsen af den Kapital, der er nødvendig for at faa fat i Baad og Redskaber, men det er ikke Tilfældet. Venstres ærede Ordfører (M. C. Jensen) fremhævede, at Loven om Ulykkesforsikring skelner mellem Partsfiskere og Ikke-Parts-fiskere, og det er rigtigt. Men man kan ikke paalægge en Fisker, der har faaet den almindelige Løn, Bidragspligt i Henhold til denne Lov. Om man vil have slaaet fast fra Venstres og konservativ Side, at Parts-fiskerne fremtidig skal inddrages under denne Lov, ved jeg ikke, men det vilde i alt Fald være uretfærdigt overfor disse Lønarbejdere.

Den ærede Ordfører for Venstre mente, at der var en Uoverensstemmelse mellem min Forstaaelse af den foreslaaede Lov og Loven af 23. Juni 1932. Nej, aldeles ikke. Med Formandens Tilladelse vil jeg gerne oplæse § 1 i denne Lov. Der staar:

„Ministeren for Søfart og Fiskeri bemyndiges til i Finansaaret 1932—33 at anvende et Beløb af højst 900 000 Kr. til Hjælp til vanskeligst stillede Fiskere og Ejere af Sejlskibe og Sejlskibe med Hjælpemotor, der benyttes som Fragtskibe, saaledes at et Beløb af højst 700 000 Kr. kan anvendes som Tilskud til Anskaffelse af Fiskeredskaber, og et Beløb af højst 100 000 Kr. kan anvendes til Understøttelse af Fiskere, der er Familieforsørgere, og som ikke ejer Baad eller Redskab.“

Denne Tekst her er jo klar og tydelig; man skelner mellem Partsfiskere og egentlige Fiskere, der er Ejere af Baad eller Fartøj, saa jeg er aldeles ikke i Uoverensstemmelse med mig selv i saa Henseende. Det ærede Medlem maa gøre sig skyldig i en Hukommelsesfejl, hvad der jo er tilgiveligt.

Jeg skal endnu en Gang tillade mig at anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme i det høje Ting.

Hendriksen: I sin Replik udtalte den højtærede Minister for Søfart og Fiskeri, at han i høj Grad beklagede, at de to Partier i Folketinget havde oversendt dette Lovforslag til det høje Landsting med en Appel til Tinget om at rette det i Forslaget, som man mente burde rettes, idet Ministeren mente, at der herved vilde blive Tale om at skabe en Overhøjhed for dette høje Ting, og saa tilføjede den højtærede Minister, at man burde søge at forhandle sig til Rette fremfor at skabe en saadan Overhøjhed. Heri er jeg ganske enig med Ministeren. Men der er sandelig ikke Tale om, at vore Partifæller i det andet høje Ting ønsker at give os her i Tinget en Overhøjhed; der er Tale om, at vi skal søge at forhandle os til Rette, og det er jo ogsaa det, den Debat, der her har fundet Sted, i allerhøjeste Grad har baaret Præg af.

Jeg vil gerne yderligere sige til den højtærede Minister — disse Bemærkninger gælder ogsaa om muligt i endnu højere Grad det ærede 10de Medlem for 6te Kreds (Josiassen) —, at den Definition, jeg har givet af Ordet Partsfiskere, fastholder jeg, og jeg kan gøre det med saa meget større Styrke, som min Definition er rigtig og er den samme Definition, som benyttes i alle andre Lande, der har søgaaende Fiskeri af