

99de Møde.

Fredag den 10. Marts Kl. 1½.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Oprettelse af mindre Landbrug har afgivet Betænkning. Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Landkommunernes Styrelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1003).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Jeg skal allerede nu gøre opmærksom paa, at det er min Agt at søge Tingets Samtykke til, at de to næste Sager paa Dagsordenen færdigbehandles i Landstinget i Dag.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 142 af 28. April 1931 om Udlaan af Erhvervenes Laanefond til Ejere af Landbrugsejendomme til Opnaaelse af Akkord.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 942; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 463).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jepsen Christensen): Som det fremgaar af Betænkningen, er det ikke i Udvalget lykkedes at opnaa Enighed om Vedtagelsen af dette Lovforslag. Stillingen er ligesom i det høje Folketing den, at det konservative Folkeparti ikke har kunnet give Lovforslaget sin Tilslutning, men uden at der fra den Side er stillet Ændringsforslag.

Ved Sagens første Behandling udtalte jeg Ønske om at faa Lovforslaget i Udvalg, da der var enkelte Spørgsmaal, hvis Rækkevidde jeg ikke var helt klar over. Et af de Spørgsmaal, jeg gerne vilde have Klarhed over, var, om man kunde paaregne, at Ministeriet vilde gaa med til at yde et Akkordlaan, selv om Akkorden ikke blev tiltraadt af ret mange af de Kreditorer, der i Henhold til Akkordlovens Bestemmelser skal tiltræde en Akkord, og selv om Hovedparten, for ikke at sige saa godt som *hele* den Gæld, der skulde fjernes ved Akkorden, ikke blev fjernet, men Kreditorerne i Stedet for valgte Indefrysning, om Ministeriet da vilde være med til at yde et Laan, saa at de privilegerede Restancer og Skatter kunde blive betalt.

I Betænkningen findes aftrykt saavel de af Udvalget fremsatte Spørgsmaal som Ministeriets Svar.

Et andet Spørgsmaal, som jeg ikke var klar over, og som der ogsaa fra anden Side er rejst nogen Tvivl om, er, om Bestemmelsen i § 6 i Lovforslaget er forenelig med den bestaaende Lovgivning. Spørgsmaalet drejer sig om den Ejendomsret, der i Henhold til Tinglysningsloven kan siges at tilkomme den, der har tinglyst Prioritet i en pantsat Ejendom. Udvalget har spurgt Ministeriet, om Bestemmelsen i Lovforslagets § 6, der kræver, at et ydet Akkordlaan skal have Plads i Tingbogen umiddelbart efter Laan, som findes indenfor den Værdigrænse, Lovforslaget fastsætter, er stridende mod bestaaende Love eller mod Grundloven, og om der er hjemlet Adgang til, at en Prioritet, der har Rettigheder baade indenfor og udenfor denne Værdigrænse, kan deles og give Plads til Fordel for et Akkordlaan. Ogsaa om dette Spørgsmaal har Udvalget ønsket Klarhed, og Ministeriets Svar herpaa findes i Bilagene til Betænkningen. Ministeriet mener helt og fuldt, ganske kategorisk, at Bestemmelsen i § 6 ikke strider imod bestaaende Love eller imod Grundloven, og Ministeriet mener, at man bør lade Be-