

**[Aksel Larsen.]**

jo stemt sammen med de Konservative). Ja, tænk, det gjorde vi ogsaa i Dag med Hensyn til Retsforbundets Dagsorden.

**Formanden:** Jeg anmoder om, at man ikke afbryder Taleren.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Aksel Larsen):** Jeg skal gøre de ærede Medlemmer paa de socialdemokratiske Bænke den Tjeneste at lave en meget omhyggelig Opgørelse over alle Afstemninger i dette Ting, som vi har deltaget i, og vise, hvorledes de Konservative og Socialdemokraterne har stemt ved de samme Afstemninger. Det vil vise sig, at Socialdemokraterne og de Konservative har stemt sammen mindst 4 Gange saa ofte, som vi har stemt sammen med de Konservative. Det er noget barnagtigt Sludder, det med de Konservative, og det viser Mangel paa virkelige Argumenter.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at det er jo ikke nødvendigt for mig at holde en længere Tale om Lovforslagets Indhold, naar der ikke paa det Tidspunkt, jeg faar Ordet, fra nogen Side er rejst Indvendinger derimod. Jeg kan, indtil der fremkommer Modsigelse, henholde mig til selve Lovforslaget og den Argumentation, man kan finde i Rigsdagstidende for 1924—25.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller mener, at Pengene bliver dyrere ved Lovforslagets Gennemførelse. Jeg kan henvise til, at sagkyndige Folk i 1924 beviste, at Valutaen vilde stige, hvis Formuerne blev beskattet, for saa købte Formueejerne færre udenlandske Luksusvarer. Vi er i allerhøjeste Grad Tilhængere af, at Valutaen stiger, og ogsaa derfor er Lovforslaget et godt Forslag.

Det Argument, det ærede Medlem derefter nedlod sig til at bruge, skal jeg fuldkommen skænke ham. Han er saa fattig, at han maa gribe til det socialdemokratiske Argument om Leunbach. Dermed er alting sagt.

Til Finansministeren skal jeg sige, at det er rigtigt, hvad jeg har sagt, at Socialdemokraterne hver Dag bryder deres Program. Jeg kan henvise til de Skattelovforslag, der ligger til Behandling i Udvalg, Forslag om Afgifter og indirekte Beskatning,

Kornafgifter, og jeg ved ikke, hvad det alt sammen er, Ting, som er i direkte Strid med Socialdemokratiets Program.

Hvad angaar Spørgsmaalet om, hvorledes vi har stemt, gentager jeg, hvad jeg før sagde. Finansministeren beskyldte os for i to Tilfælde at have stemt imod direkte Beskatning. Jeg paaviste, at det kun var sket i eet Tilfælde, og Finansministeren snoede sig bort fra sin Usandhed ved at sige, at vi gjorde det den 8. Maj. Det er rigtigt. Vi stemte imod. Det var, fordi det paagældende Forslag gik ud paa en almindelig Forhøjelse af Indkomstskatten. Hvis det havde gaaet ud paa, at f. Eks. Indtægter paa indtil 3 000 Kr. skulde være fritaget, saa kunde vi have stemt for det med begge Hænder. Men noget saadant var Socialdemokratiet jo ikke til at formaa til.

Hvad de smaa demokratiske Fremskridt angaar, skal jeg sige: Min Sandten er vi Tilhængere af dem, men vi er ikke Tilhængere af den Politik, som Regeringen driver, idet den f. Eks. fremsætter sit Renteskatteforslag udelukkende for at have noget at handle med og allerede har droppet det, hvis man skal tro Meddelelserne i Pressen. Vi er ikke Tilhængere af, at de smaa demokratiske Fremskridt skal købes med tilsvarende eller større Tilbageskridt paa andre Omraader. Dette er egentlig saa simpelt, som at 2 og 2 er 4, og at de socialdemokratiske Talere i deres Argumentation ikke kan lægge 2 og 2 sammen, kan vi ikke gøre for.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Søren P. Larsen:** Ja, det forekommer mig, at dette Lovforslag, der er saa vidtgaaende i økonomisk Henseende, og som foreligger til Drøftelse her i Dag, saavel som hele den Maade, hvorpaa Forhandlingen her har været ført, er af en saadan Beskaffenhed, at man lige saa godt kan gøre rent Bord med det samme. Jeg synes ikke, jeg kan spore, at der er nogen Vej frem i politisk Henseende for Lovforslaget. Jeg vil derfor gerne spørge Regeringspartierne, om de er sindet, at dette Forslag skal optage Tingets Tid baade ved anden og tredje