

**[Christmas Møller.]**

blive billigere. Derfor ser man, hvor haab-  
løst umuligt Lovforslaget i Virkeligheden er.

Udover disse Bemærkninger om det  
Lovforslag, der er stillet, og udover at  
udtale min Forbavselse over, at Finans-  
ministeren virkelig kunde nikke glad gen-  
kendende til det, har jeg kun i Fortsættelse  
af den Diskussion, der er ført, at Par  
enkelte Bemærkninger at gøre. Jeg beder  
den højtærede Finansminister om at give  
Beviset for, at vi havde været glade for  
Kommunisterne, disse Stakler, kan jeg  
godt sige, det ærede Medlem Hr. Munch-  
Petersen og det ærede Medlem Hr. Aksel  
Larsen, disse Stakler, som overhovedet  
kun sidder her i Tinget, fordi Hr. Leun-  
bach fik 1 111 Stemmer, som er saa ulykke-  
ligt stillede, at disse 1 111 Stemmer vundet  
paa et helt andet Grundlag, tør jeg nok  
sige, er Aarsagen til, at de Herrer sidder  
her. Saa sølle er de Herreres Stilling, saa  
skrækkelig er de Herreres Stilling, saa  
gererer sig i Sandhed, som om det var noget  
helt andet, de sidder her paa. Naar nu den  
højtærede Minister taler om den Glæde,  
vi havde af Kommunisterne, kan det jo  
være, det er, fordi han tænker paa sig selv,  
tænker paa hin Kommunistedaktør Ernst  
Christiansen og den Glæde, Socialdemokra-  
tiet kunde have af ham, kan det være,  
det er, fordi han tænker: Som jeg, saadan  
kan de andre maaske ogsaa være. Den  
højtærede Finansminister kan ikke komme  
bort fra, at jeg her oppe fra Talerstolen  
har bedt ham om at give mig Bevis for,  
at det konservative Parti ikke altid har stil-  
let sig skarpt mod Kommunismen, at det  
konservative Parti ikke altid har afvist  
dens Tanker, og give mig et Bevis for, at  
vi skulde udtrykke nogen Glæde over at se  
denne Bevægelse vinde frem. Den højt-  
ærede Finansminister havde ikke Gnist  
af Bevis, fordi han ikke kunde have det,  
og derfor skulde han hellere gaa i sig selv  
som den pæne Mand, han i Virkeligheden  
er, og gøre en Undskyldning for den Be-  
skyldning, han er kommet med.

**Finansministeren (H. P. Hansen):**

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen vilde  
forsøge at tilbagevise de Udtalelser, jeg  
havde fremsat, gaaende ud paa, at Kom-  
munisterne fra 1924 til Dato havde kriti-  
seret Socialdemokraternes Skattepolitik.  
Det ærede Medlem sagde, at vi i 1924 havde  
sagt, at vi kunde gennemføre dette Forslag;  
vi havde foregøglet Vælgerne, at vi kunde  
gennemføre det. Saadant noget gør vi  
Kommunister ikke! Ja, det lyder jo stor-

artet, men naar det ærede Medlem Hr.  
Aksel Larsen fremsætter dette Forslag her  
og gaar ud til Vælgerne, er det saa ikke for  
at sige: Hvis vi blot havde Magt dertil,  
saa vilde vi gennemføre det? Det samme  
sagde Socialdemokraterne i 1924, og derfor  
er det ganske uberettiget, naar det ærede  
Medlem vil give det Udseende af, at vi har  
foregøglet Vælgerne noget. Vi har sagt til  
Vælgerne, at vi vilde arbejde for dette  
Forslag, og det har vi gjort.

Saa siger det ærede Medlem, at Social-  
demokraterne siger, at de ikke vil lægge  
Byrderne over paa Overklassen. Hvor har  
Socialdemokraterne sagt det? Jeg har  
gentagne Gange sagt her i Dag, at vor  
Skattepolitik er den: saa store direkte  
Skatter som muligt og saa smaa indirekte  
Skatter som muligt. Det ærede Medlem er  
ganske uberettiget til at fremsætte en saadan  
Paastand her.

Det ærede Medlem sagde videre, at  
Socialdemokraterne bryder deres Program  
hver Dag. Derfor er Socialdemokratiet ikke  
et Arbejderparti, men vi Kommunister er  
Arbejdernes Repræsentanter! Hvad mener  
det ærede Medlem med, at Socialdemokra-  
terne bryder deres Program hver Dag?  
Socialdemokratiets Opgave har fra den  
første Dag, Socialdemokraterne fik Repræ-  
sentanter her paa Rigsdagen, været den,  
at vi vilde arbejde for ethvert Fremskridt,  
der kunde gavne Arbejderklassen, selv om  
vi ikke opnaaede det, der var vort Maal.  
Den Politik har vi ført i Modsætning til  
Kommunisterne, hvis Politik gaar ud paa  
dette, at de overhovedet ikke tænker paa at  
gennemføre noget i denne Sal, men kun bruger  
Tinget som en Talerstol, vendt ud mod Fol-  
ket. Derfor er det Kommunisterne, der i  
Virkeligheden foregøgler Befolkningen noget.

Men hvis Kommunisterne vilde være  
med til at gennemføre Reformen, vilde de  
saa ikke komme til at bryde deres Program,  
naar de mener, vi bryder vort? Jeg minder  
om, at det ærede Medlem Hr. Munch-Peter-  
sen, da Skoletilsynsloven var til Behandling,  
stod op paa denne Talerstol og sagde: Vi  
Kommunister er Tilhængere af smaa demo-  
kratiske Fremskridt i det bestaaende Sam-  
fund. Det var den revolutionære Tale, der  
blev holdt, som skulde hjælpe Arbejderne.  
Det var noget andet end de revolutionære  
Taler, der gaar ud paa dette, at vi vil ikke  
have noget at gøre med denne Handel her-  
inde om større eller mindre Reformen. Nej,  
vi vil alting, og vi vil sætte Masserne ind  
paa at tvinge alting igennem! Og saa staa  
det ærede Medlem, Revolutionshelten Hr.  
Munch-Petersen op og taler om, at Kom-