

[Einer Jensen.]

for vor Stilling til de uorganiserede Arbejdere. Det ærede Medlem var dog nødt til at indrømme, at dette Spørgsmaal netop i Øjeblikket i høj Grad beskæftiger Fagforeningerne — ikke foranlediget af det ærede Medlem, aldeles ikke. (*Aksel Larsen*: Nej, slet ikke). Det var altsaa unødvendigt for det ærede Medlem at rejse det Spørgsmaal her. Det ærede Medlem fandt oven i Købet Anledning til særlig at kaste sig over mit Partis Sekretær, som har været Medlem af det Udvalg, som har beskæftiget sig med dette Spørgsmaal, og det ærede Medlem sagde, at mit Partis Sekretær, Hr. Hans Hansen, havde udtalt, at alle uorganiserede var Skruebrækkere. (*Aksel Larsen*: Nej, det sagde jeg ikke). Ikke det, ja, saaledes forstod jeg det, og det ærede Medlem tillægger jo i alt Fald Hr. Hans Hansen denne Udtalelse, det har jo bl. a. staaet i „Arbejderbladet“.

Det forekommer mig, at vil man endelig citere, saa har man Pligt til at citere rigtigt. Den Udtalelse, det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen citerede, findes i den Pjece, Hr. Hans Hansen har skrevet, og som hedder „Kommunisterne splitter“. Jeg ved godt, at det for det ærede Medlem og hans Venner er en meget ubehagelig Pjece. Men naar der skal bruges noget af den, synes jeg i alt Fald, man skulde citere rigtigt. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse et ganske lille Citat. Der staar heri vedrørende de uorganiserede: „De fleste uorganiserede, der findes paa Arbejdspladserne her i Danmark, er, hvad vi i Arbejderkredse paa godt Dansk kalder Skruebrækkere.“

Altsaa de fleste uorganiserede, der findes paa Arbejdspladserne. Det beder jeg det ærede Medlem tage med, naar han ønsker at citere Hr. Hans Hansens Udtalelser om de uorganiserede. Det forekommer mig, at det ærede Medlem her har forsøgt at skyde en Mand noget i Skoene, som han hverken har sagt eller skrevet, og det oven i Købet paa et Sted, hvor han ikke har Lejlighed til at forsvare sig. Jeg tror, det ærede Medlem vil gøre sig selv og sine Venner en Tjeneste ved i alt Fald altid at citere rigtigt, naar han ønsker at overfalde en af mit Partis Tillidsmænd.

Søren P. Larsen: Den højtærede Socialminister har besvaret en Del af de Spørgsmaal, der var stillet, men der var dog ogsaa nogle, som jeg forudsatte, vi skulde have drøftet og besvaret i Udvalget, og jeg vil haabe, at Regeringen i Udvalget

vil fremkomme med mange flere Oplysninger end dem, Ministeren har kunnet give her i Dag, og jeg forventer saa, at vi i Udvalget kan faa Lejlighed til at tage Stilling dertil.

Ministeren sagde, at det var bedre at bygge videre paa en forsikringsmæssig Hjælp efter de gældende Regler. Jeg er saa meget Forsikringsmand, ogsaa paa Arbejdsløshedsområdet, at jeg altid har anerkendt den samfundsmæssige Værdi, der ligger i, at vi har en Forsikring netop paa dette Omraade. Men jeg maa maaske sige til Ministeren, ligesom til den ærede Ordfører, der brugte den samme Betegnelse, at i det Øjeblik man forlænger den vedtægtsmæssige Hjælp til det dobbelte og ladet det offentlige betale hele Beløbet, saa fjerner man sig i meget alvorlig Grad fra det forsikringsmæssige. Det var det, der var Aarsagen til, at vi ved tidligere Love, hvor der intet Medlemsbidrag blev krævet for disse Ydelser, fik Ydelsen gradueret nedad. Senere supplerede vi det saa med Oksekøduddelingen. Det var jo de Motiveringer, jeg gav for at drage en Sammenligning mellem tidligere Kriselove og det af Regeringen forelagte Lovforslag.

Den højtærede Minister var til at begynde med langt inde paa en meget udførlig Dokumentation af, hvad Ministeren har sagt vedrørende, hvor langt Arbejdsløshedsforsikringen kunde holde eller ikke holde under de saakaldte normale, ekstraordinære eller abnorme Forhold. Jeg kan da takke den højtærede Minister for, at han ikke et eneste Sted har forsøgt at give det Udseende af, at de Citater, som jeg førte frem, enten var forkerte eller gengivet paa en saadan Maade, at en anden Mening kom frem. Jeg har gjort mig Umage for at citere, netop som jeg gjorde, fordi der findes en lang Række Udtalelser fra fremtrædende Socialdemokrater og ikke mindst fra den højtærede Minister, som siger noget andet end de 8 Udtalelser, den højtærede Minister har maattet søge frem, og den højtærede Minister maatte jo gaa nogle Aar tilbage i Tiden for at finde Grundlaget.

Jeg fremhævede og vil ogsaa gerne gøre gældende her, at de Bemærkninger, der ledsagede det Lovforslag, der kom den 25. April i Aar, lader intet tilbage i Tydelighed i Retning af, at naar Socialreformen traadte i Kraft, vilde paa dette Punkt en Mængde ekstra Lovgivning ophøre. Jeg vil sige til den højtærede Minister, at det vilde vist ikke have været forkert, hvis Ministeren havde sagt: Forholdene har ændret sig, og derfor maa min Stilling ogsaa ændre