

[Parkov.]

Taletiden ved Finanslovsforslagets og Til-lægsbevillingslovsforslagets Behandling over-hovedet ikke burde ske.

Der er nu fra Flertallets Side stillet nogle Ændringsforslag. Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 3 betyder en Forøgelse af den Tale-tid, der tidligere var tilstaaet. Dette kan vi kun være taknemmelige for, men Forøgelsen er ikke saa stor, at den kan give os Anled-ning til at stemme for Indstillingen.

Ændringsforslaget under Nr. 6, der har været omtalt af de to ærede foregaaende Talere, sætter vi megen Pris paa; det fore-kommer os at være i fuldkommen Overens-stemmelse med, hvad vi tidligere har udtalt var ønskeligt, at naar Tinget har givet sit Samtykke til, at en Forespørgsel stilles, skal den fremmes indenfor en rimelig Tidsfrist; det er det, der vil ske i Henhold til Æn-dringsforslag Nr. 6.

Jeg kunde have ønsket, at man, naar man overhovedet tog dette Spørgsmaal op, saa havde bestemt, at hvis den paagældende Minister mente, at det ikke var tilraadeligt at besvare Forespørgselen, saa skulde denne Meddelelse gaa til Tinget, som jo paa et tidligere Tidspunkt havde givet sit Sam-tykke, saaledes at Tinget under disse Om-stændigheder tog Samtykket tilbage. Imid-lertid er der jo truffet den Ordning efter dette Ændringsforslag, at vedkommende Minister skal meddele det til Forespørge-ren, og denne maa jo saa lade Meddelelsen gaa videre. Jeg betragter dette som en relativ god Ordning og i hvert Tilfælde som en særdeles formaalstjenlig Ordning sam-menlignet med det, som tidligere er sket.

Jeg vil derfor tilraade mine Menings-fæller, at vi afholder os fra at stemme om de andre Ændringsforslag, men giver vor Stemme til Ændringsforslaget under Nr. 6.

Povlsen: Jeg kan anbefale at stemme for samtlige de stillede Ændringsforslag. Jeg behøver ikke at komme nærmere ind paa dem, idet jeg ganske kan henholde mig til den Redegørelse, der er fremkommet fra den ærede Ordførers Side. Jeg mener, at disse Ændringsforslag indeholder en saa stor Imødekommenhed ligeoverfor det konservative Parti og i det hele taget overfor Ønsker, der er fremkommet fra andre Sider her i Salen, at jeg egentlig havde reg-net med, at Indstillingen nu kunde vinde Tilslutning fra hele Salen. Jeg beklager i høj Grad, at det konservative Folkeparti endnu ikke er tilfredsstillet af disse Æn-dringer og altsaa ikke kan stemme for dem,

men derved er jo intet at gøre. Jeg anbe-faler, at man stemmer for disse Ændringer. Jeg mener, at de betyder ikke smaa Forbe-dringer.

Oluf Pedersen: De Ændringsforslag, der her er stillet, kan vi fra vor Side til-træde; det er en Indrømmelse til dem, der ved dette Forslags første Behandling gik imod Forslaget, idet man jo ved de Ændringer, der her er stillet, vil naa til at gøre hele denne Regulering ret formaalsløs og for saa vidt ogsaa ret uskadelig.

Det er fastsat i de nye Ændringsfor-slag, at en Forespørgsel nu skal nyde Frem-me i Løbet af en halv Snes Dage, og det kan vi selvfølgelig hilse med Tilfredshed. Vi har jo været ude for, at man syltede en Forespørgsel, som vi har stillet, i længere Tid.

Der er i det nye Forslag ogsaa Ændrin-ger, ret uvæsentlige Ændringer, til § 26 i selve Forretningsordenen. Denne § 26 har ikke været til første Behandling, kommer altsaa først frem nu her ved anden Behand-ling, og det overrasker mig, fordi vi fra vor Side havde stillet Ændringsforslag til forskellige Paragraffer i Forretningsordenen, der blev afvist som Ændringsforslag til det foreliggende ud fra den Begrundelse, at de omfatter helt andre Paragraffer. Men naar det gælder for de Ændringsforslag, vi har stillet, maa jo heller ikke Udvalget kunne stille Ændringsforslag ved anden Behand-ling til andre Paragraffer end dem, der har været fremme til første Behandling. Naar det alligevel tillades, kunde det tyde paa, at der ikke gælder lige Lov for alle, heller ikke her i Folketinget.

Jeg beklager, at vi ikke har faaet vore Ændringsforslag frem. Jeg synes, det var et rimeligt Krav, at vore Ændringsforslag kom frem til Behandling sammen med de andre Ændringer, som var foreslaet i Forretningsordenen, saadan at man ikke behøvede at ulejlige Trykkeriet to Gange, men kunde have vedtaget det hele under eet. Men naar de ikke er kommet frem, saa er Grunden efter min Opfattelse den, at man ikke vilde stemme for dem, men heller ikke turde stemme dem ned.

Jeg skal anbefale de stillede Ændrings-forslag til Vedtagelse, men kan allerede nu sige, at selv om de vedtages, vil vi dog ikke kunne stemme for selve Indstillingen.

Aksel Larsen: De stillede Ændringsfor-slag betyder ingen Ændring af Forslagets Tendens eller væsentlige Indhold og stem-