

[Aksel Larsen.]

paa en meget mærkelig Maade, og enfoldige Sjæle, som læser den og ingen anden aandelig Føde faar, kan naturligvis risikere at komme til at tro paa noget af det Vrøvl, der staaar dér. Men man skulde tro, at Statsministeren, som er til Stede her i Salen, maatte vide, at det ikke stemmer.

Lad os blot tage et Par enkelte Eksempler paa denne Demagogi. Nu har vi faaet at vide, at Kommunisten og Konservativen stemmer altid sammen, og forleden Dag stod der i „Social-Demokraten“ med stor Overskrift: Aksel Larsen og Bent Holstein Arm i Arm. Skal man le eller græde? Et Medlem af det Parti, der har sluttet en politisk Pagt med Regeringen, stemmer ved en enkelt Lejlighed af forskellige Grunde sammen med Kommunisterne mod en Ting, og det bliver slaaet stort op. Men de hundrede af Gange, det samme Medlem har stemt sammen med Socialdemokraterne, tæller altsaa ikke.

Vi kan godt anvende den Slags Sammenligningsgrundlag. Der findes Felter, hvor de passer. For Eks. naar Socialdemokraterne i den tyske Rigsdag stemmer sammen med Hr. Hitler — og det var ikke negativt, det var positivt, for en Resolution —, saa skyldes det ganske simpelt, at de paa det paagældende Punkt er enige med Hr. Hitler, ganske som de i 1914 var enige med Kejser Wilhelm, da det gjaldt Krigsbevillingerne.

Men at et Parti, som er saa langt ude i Samarbejdet med de borgerlige Partier i Kapitalismens Interesse —, ja, jeg kan godt forstaa, at man paa Grund af det Presse-monopol, man mener at have, betjener sig af et saadant tarveligt Demagogi i „Social-Demokraten“, men at Repræsentanter her paa Tingene og Regeringens Medlemmer ikke er mere intelligente end, at de vover sig ud i den Argumentations Hængedynd her fra Talerstolen, det skulde man dog forsværge.

Jeg har saa lige en Bemærkning til en af L. S.-Repræsentanterne, det ærede Medlem Hr. Thomsen. Jeg vil ikke ved denne Lejlighed gaa detaillert ind paa Spørgsmaalet om Landbrugets Stilling og Udsigter; vi har talt om det tidligere, og nu er det jo faktisk saadan, at ærede Medlemmer i Grunden selv er af den Mening, at der findes vel ikke nogen Udvej. De anviser forskellige Ting, men altid, naar de Ting bliver gennemført, viser det sig, det ikke er tilstrækkeligt, at Samfundet i den Grad er bankerot, at der maaske daarligt findes nogen Udvej overhovedet for Landbruget.

Men det ærede Medlem kom med en Bemærkning, som man maa sige der hører Mod til at fremsætte her, nemlig, at der burde ikke være nogen Lønning over 6 000 Kr. om Aaret.

Det er ganske vist et af vore Program-punkter, men naturligvis har vi ikke noget imod at faa Tilslutning til disse Program-punkter, selv naar den kommer fra den Side. Men der hører jo unægtelig noget Mod til for et Medlem af Venstre i denne Sal at fremsætte dette Program i denne Sal, hvor der kun findes uhyre faa — ja, jeg kender kun to —, som har Indtægter paa under 6 000 Kr. om Aaret. Jeg overlader i øvrigt Afgørelsen af Problemet til Behandling paa Venstres Partimøde.

Endelig til Slutning er der Spørgsmaalet om vor Jongleren med Grundloven, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller talte om. Ja, denne Jongleren med Grundloven — jeg ved ikke, hvem der driver mest Jongleren med Grundloven, vi, som aabent lægger vort Program frem, eller de øvrige Medlemmer af Tinget, som ikke overholder Grundloven. Nu vil jeg ikke risikere paa dette sene Tidspunkt at lægge mig alt for voldsomt ud med Forretningsordenen, men der er i hvert Fald et Par af Grundlovens Paragraffer, som i den Henseende er ganske interessante.

Der staaer i Grundloven, at ingen Beslutning er gyldig i dette Ting, hvis ikke mindst Halvdelen af Tingets Medlemmer er til Stede og deltager i Afstemningen. Deltager i Afstemningen vil jo sige: stemmer for eller imod. Men der er Masser af Beslutninger, som er vedtaget paa den Maade, at Mindretallet af Tingets Medlemmer har stemt for og ingen imod, og saa er der nogle, der ikke har stemt. Men at afholde sig fra at stemme er ikke at deltage i Afstemningen. Jeg tror, at hvis man spurgte Juristerne, vilde de sige, at en Masse af de Love, der er ført ud i Livet, og som man arbejder og regerer efter, overhovedet ikke er vedtaget.

Men lad os ikke give os til at diskutere skolastisk om det. Lad os tage en anden Grundlovsparagraf (Munterhed) . . . Ja, i Øjeblikket forsøger jeg blot til en vis Grad at imødekomme det ærede Medlem Hr. Rager . . . lad os tage en anden Grundlovsparagraf, som siger, at Medlemmerne maa ene følge deres Overbevisning. Ja, det ser vist godt ud med Deltagerne i den store Koalition om det store Kriseforlig. Hvor mange af de deltagende har ene fulgt deres Overbevisning, og hvor mange har fulgt Partidisciplinen? Altsaa, jeg synes, man skal gaa en lille Smule sagte med Dørene.

Og saa taler vi slet ikke om de Ting,