

### [Christmas Møller.]

Den højtærede Statsminister gav endelig det konservative Folkeparti et, som han sagde, velment og godt Raad. Vi har ikke bedt om dette Raad, og jeg tror ikke, Raadet gør noget videre Indtryk paa os.

Den højtærede Statsminister mente, at det konservative Parti og et Oppositionsparti maatte føre en Slags Lediggænger-tilværelse. Deri tager den højtærede Statsminister fuldkommen fejl. Det kan den højtærede Statsminister ikke sige, naar han selv er i den Situation, at han har savnet Evne til at lede Arbejdet ordentligt, ikke har haft Evne til at lade Lovforslagene komme frem til Rigsdagen i et rimeligt Tempo, men har ladet Arbejdet foregaa paa den Maade, som ogsaa nærværende Møde er et meget tydeligt Vidnesbyrd om.

Den højtærede Statsminister udtalte med Hensyn til Grænsen og om Nationens Forhold i det hele, kan jeg sige, at hvad der er dansk skal bevares og beskyttes. At vi naturligvis alle er enige om, at hvad der er dansk, skal bevares, er saa ligetil; men jeg understreger, at Statsministeren ogsaa sagde, at det skulde beskyttes. Hvis der skal være Mening i Ordet, maa der deri ligge et bestemt Tilsagn om, at man opbygger en Ordning med Hensyn til vort Grænseværn, saa at Beskyttelsen kan finde Sted. Og jeg har Lov til at sige, at den højtærede Statsminister og Regeringen af det konservative Folkeparti har faaet Meddelelse om, at vi naturligvis er rede til at ofre de Midler, der er fornødne til, at saadan Beskyttelse kan finde Sted.

Hvad endelig Uniformsforbudet angaar, tror jeg, den højtærede Statsminister virkelig skulde søge at begrunde, hvad Mening der er i, at Frivilligt Drengelands mange Medlemmer og Spejderne, saaledes som jeg nævnte første Gang, jeg havde Ordet, ikke kan faa Lov til at udfolde deres Virksomhed som hidtil. Det er et urimeligt og voldeligt Indgreb, som den højtærede Statsminister aldrig har forsøgt at begrunde. (*Statsministeren* [Stauning]: Drengene er der ingen Indgreb overfor!). Jo, dem, der er over 14 Aar, jeg maa formode, at den højtærede Statsminister kender Loven. (*Statsministeren* [Stauning]: Saa er de ikke Drengene mere!). Men det er et Indgreb, som er fuldkommen urimeligt, og man maatte virkelig tro, at den højtærede Statsminister, naar nu Nervositeten og Panikstemningen fra de Dage, da Loven blev vedtaget, har sat sig, kunde have faaet denne Lov ændret.

Til det ærede Medlem Hr. Thomsen vil jeg gerne sige, at jeg forstaa særdeles

vel, at han sagde, han talte for egen Regning og Risiko. Det var jo en i Formen vag og meget moderat Tale, men det var en fuldkommen Nedsabling af hele Kriselovgivningen. Efter at det hele er forbi, møder det ærede Medlem Hr. Thomsen og siger, at det hele ingenting er værd, at man allerede nu er klar over, at vi synker dybere og dybere, at det kun er et enkelt Skridt, at der maa tages fat paa en ganske anden Maade. Det ærede Medlem talte om Stemmekøb og Ødselhed og om Lad-rulle-Politik. Og hvad er saa Sandheden? At Venstre har været med til saa at sige alt, hvad der er gennemført i Aar i Rigsdagen.

Det ærede Medlem Hr. Krag sagde — det skulde vist være en Morsomhed —, at det konservative Partis Politik var den at sige Ja til det, som Venstre sagde Nej til. I de sidste 4 Maaneder har Venstre lidt af en roterende Ja-Syge, om jeg saa maa sige; enten det havde med Forliget at gøre eller ej — Haps sagde Venstre til det hele: Kriselove, Arbejdsløshedslove og Ændringer blev gennemført. Paa enhver optænkelig Maade sagde Venstre Ja. Det er naturligvis fuldkommen urimeligt at vi, som det ærede Medlem sagde, ved vor Afstemning skulde lade os bestemme af, hvad Venstre gjorde. At det ærede Medlem kan tænke en saadan Tanke, viser kun det ærede Medlems Tankegang, men rammer ikke os og vor Politik.

Venstre har altsaa sagt ja til alting, men nu kommer det ærede Medlem Hr. Thomsen og siger: „Stemmekøb og Ødselhed“, og at man har ført en Lad-rulle-Politik, at der skal en ganske omfattende Omlægning af hele Landbruget til og Prisreguleringer og Kronepolitik. Det ærede Medlem Hr. Thomsen siger, at vi skal have Lønningerne ned, saaledes at ingen Løn bliver over 6 000 Kr.

Man tager vist ikke fejl i, at det ærede Medlem Hr. Thomsens Tale utvivlsomt bunder dybt i vide Kredse. Men jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, hvad siger han saa til en Ministerpensionist, som har en Stilling ved Siden af eller andet Erhverv, og som har 9 000 Kr. i Pension? Det maa da være meget værre.

Naar det ærede Medlem Hr. Thomsen fører denne Tale frem, vil jeg dog gerne spørge ham, hvad han i det halve Aar, han har været her, har gjort for overhovedet at trænge igennem med Betragtninger i denne Retning, først og fremmest i sit eget Parti. Det er rimeligt og naturligt at spørge saaledes, fordi der i det offentlige Liv meget ofte føres en Agitation paa