

## [Pinholt.]

men det er noget, man begynder paa nu —, paa denne Konto var der og er der ingen Penge mere, da Finansministeren omberegner den udenlandske Statsgæld med det Beløb. Der er ingen Penge dér, og Finansministeren har selv i Finansudvalget sagt, at det var blot Posteringer, og de burde maaske ikke være foretaget.

Det kan ikke nytte, at man saa kommer og siger, at Finanshovedkassen ikke er en jernbeslaaet Kasse, hvori der ligger mange Penge. Nej, det behøver ikke at siges, højtærede Finansminister, saa kloge er de fleste her, at det ikke behøves. Men det, som behøves, er, at enten har Finansministeren en Konto i Nationalbanken, hvorpaa Pengene staaar, eller Staten ejer Effekter, som han kan bringe ud i Penge, eller han maa gøre, hvad han nu gør, lade dem bevilge paa Finansloven. Det var et sublimt Udtryk for, at der ingen Penge er og heller ikke har været, før de i sin Tid kom hjem og kom i Statskassen, og Finansministeren brugte dem.

Jeg maa sige til den højtærede Finansminister, at det forekommer mig, at hans Regnskabsførelse er saadan ad libitum, og det er noget farligt. Og hvis en Finansminister forud for den nuværende var kommet og havde stukket ham denne Kurs-differencefond og havde sagt: det er 14 Mill. Kr., jeg har her, vil De give mig Saldokvittering for dem, vilde han have sagt: den Slags Penge tager jeg ikke imod, der er ingen Penge dér, det er Kejserens nye Klæder om igen, dem kan man ikke betale med.

Denne Omregning af Statsgælden er for mig en Form for Bogholderi, som jeg ikke ønsker bragt videre i Anvendelse. Jeg har haft den største Tillid til den højtærede Finansminister, ogsaa som Ungdomslærer, men jeg maa sige, at hvis han lærer Ungdommen paa Universitetet at føre Bogholderi paa den Maade, er det betænkeligt, meget betænkeligt. Den private Forretning, som vilde gøre dette, som vilde betale med noget, som der ingen Penge var bagved — for der er ingen Penge bagved her, Finansministeren skal have dem bevilget andetsteds —, vilde ikke komme godt fra det.

Den Gang Ministeriet Zahle gik af og afleverede den Kassebeholdning, der da var — den var talmæssig paa Grund af de Laan, der var gjort, ret stor —, da var Beløbet ikke til Stede i Form af Penge, men i Form af Effekter. Der var mange Effekter, som det var muligt at gøre i Penge senere, og derfor skulde der ikke nogen ny Bevilling til paa Finansloven for at faa disse

Penge frem. At nogle af dem ikke svarede til det, de var opført for, det er en Ting for sig, det kan man aldrig være sikker paa. Men her er intet bagved, her skal en Bevilling til paa Finansloven for at dække. Det bød man os ikke den Gang, da fik man Effekter eller Penge, og det er det, der skal til.

Hvad Telefonaktierne angaar, kan jeg slet ikke forstaa, at den højtærede Finansminister vil sige, at der her er kommet en Indtægt, naar Departementschefen siger, at disse Aktier slet ikke er afhændet, de er bare bragt over et andet Sted i Statens Beholdning. Det er de ogsaa, og saa er der sket en Kursstigning, det er rigtigt. Men en privat Mand, som ejer nogle Aktier, som stiger, fører ikke denne Stigning til Indtægt, det er ikke en Indtægtsstigning, nej, det er en Formuestigning, og den Dag, han vil sælge dem og gøre dem i Penge, saa har han en Indtægtsstigning (*Korsgaard*: Formuestigning! hvis han ikke er Spekulant!). Han er maaske Spekulant..... (*Korsgaard*: Ja, det er Staten!). Ja, i dette Tilfælde.

Det, vi protesterer imod, er den nye Form for Bogholderi, som her bliver indledet. Den kan vi ikke tage for rigtig. Den er af den Beskaffenhed, at den vil vildlede Borgerne, de kan ikke hitte ud af det, og det med Rette.

Jeg behøver i Grunden ikke at sige stort mere, for jeg tænker, de fleste kan forstaa, hvordan det hele hænger sammen, og det er det, der skal til. Naar nu den højtærede Finansminister ogsaa om Laanet til Landbruget siger, at det er ikke nødvendigt, at man fører Skatter over til Dækning af dette Laan, saa mente den højtærede Minister dog ikke det i Fjor. Nu giver Ministeren den Forklaring, at da havde han Penge til det; i Aar har han ikke mange Penge. Det synes jeg ikke kommer det Spørgsmaal ved. Det, vi ved, er, at disse Skatter er udskrevet bl. a. til at fyldestgøre Loven, og saa er det ogsaa rimeligt, at man fører dem over til Dækning af Laanet til Landbruget. Det har den højtærede Minister ogsaa gjort i Fjor, men i Aar, hvor der er kommet et Minus paa Driften, fører han disse Skatter over paa Driften, og det synes jeg ikke er rigtigt.

Den højtærede Minister vilde fremstille det, som om vi vilde søge at frembringe et Underskud paa Driften. Den højtærede Minister har selv indrømmet, at der er et Underskud, men han vilde have det paa § 26, Formueparagraffen, og ikke paa Driften. Men det er det, vi har søgt at klargøre,