

**[Korsgaard.]**

tægt i det foregaaende Aar bliver fuldkommen opslugt derved, vil Regelen blive brugt; jeg maa mene, det var det Svar, der blev givet. Naar den højtærede Minister derfor siger, at det, vi har haft hidtil, en Beskatning med faste Procenter, er det samme som det, der her foreslaas, nemlig at en Skat skal give et fast Beløb, viser det en saadan Forvirring i Begreberne om Skat, at jeg ikke havde troet, det var muligt i det Aar 1933.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Jeg antager ikke, det ærede Medlem er uvidende om, at for Tiden giver den Indkomstskat, vi har, ca. 60 Mill. Kr. paa Grundlag af de ordinære Satser, og at det Maksimumsbeløb, der er Tale om her, er 20 Mill. Kr. Naar disse Tal foreligger, nytter det ikke at ville give det Udseende af, at der kan blive Tale om eksorbitant høje Satser som Tillæg til den gældende Lov.

**Korsgaard:** Det ser ud til, at jeg efterhaanden har bragt den højtærede Minister saa langt ned til Jorden, at han begynder at tænke, men han er ikke kommet saa langt ned endnu, at han kan tænke klart. Problemet er, om disse 20 Mill. Kr. vil blive forandret den Dag, Skatteindtægten i Landet er meget ringe; derom staar der intet i Loven. Jeg maa derfor hævde, at teoretisk set er det muligt, at denne Skat kan opsluge enhver større Indkomst, og jeg vil paastaa, at det at sammenligne denne Beskatningsmaade med defaste Regler, vi har, er i den Grad urimeligt, at jeg ikke havde troet det muligt at skulle høre det fra en Minister i det Herrens Aar 1933.

**A. C. D. Petersen:** Den højtærede Indenrigsminister har nu haft Ordet 2 Gange, siden jeg stillede mit Spørgsmaal til den højtærede Minister. Det er muligt, det var forkert at appellere til den højtærede Indenrigsministers Intelligens, og jeg skal da appellere til den højtærede Ministers Retsindighed og spørge, om Ministeren slutter sig til *min* Opfattelse af dette Lovforslag, nemlig at det betyder en Udvidelse af Grundskyldsbeskatningsprincipperne i dette Lands Skattelovgivning, eller om han deler det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersens Opfattelse: at det betyder en Nedsættelse af Grundskyldsbeskatningen.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Jeg tror ikke, det er nødvendigt for mig at give det høje Tings Medlemmer Kursus i Forstaaelsen af den Lov, der her gennemføres.

De ærede Medlemmers Udtalelser giver mig kun Anledning til at sige, at jeg tror, det er rigtigt, at hele det Spørgsmaal, de Herrer har rejst overfor hinanden, bliver afgjort ved en Diskussion imellem de Herrer; det vil blive uhyre morsomt for Tilhørerne.

**A. C. D. Petersen:** Det var netop den højtærede Indenrigsminister, der rejste det Spørgsmaal, om nu det ene eller det andet var rigtigt, og saa er det, jeg appellerer til den højtærede Ministers Retsindighed og beder ham give os sin egen Opfattelse; det synes jeg, den højtærede Minister skylder os. Men naar den højtærede Minister ikke giver os den, tager jeg den som en indirekte Tilkendegivelse af, at det er mig, der har Ret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**☒ Lovforslaget (se Tillæg C.)**

vedtoges med 92 Stemmer imod 19.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 18. Maj, Kl. 10 med følgende Dagsorden:

**Tredie Behandling af:**

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1932 til 31. Marts 1933.

Mødet hævet Kl. 8<sup>10</sup>.

**184. Møde.**

Torsdag den 18. Maj Kl. 10.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1932 til 31. Marts 1933.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5086).