

[Korsgaard.]

for en Skattelovgivning i Lighed med den, der her er Tale om, en Skattelovgivning, som i Virkeligheden berører Rigsdagen, in casu Landstinget, Indflydelse paa, hvor store Skatter der skal paalignes visse Befolkningsgrupper. Man gør det oven i Købet efter Beregninger, som ligger udenfor den egentlige Statsadministration, Beregninger, som i Virkeligheden hviler paa, hvad jeg maa have Lov til at kalde en privat Institutions Metoder.

Det afgørende er da i og for sig ikke, hvad Venstrepartiet her i Salen gør, for det er jo ligegyldigt, men det afgørende er, hvad Venstrepartiet i Landstinget gør, og dér maa jeg naturligvis erkende, at naar Venstre her i Tinget dels nedstemmer de Ændringsforslag, vi har stillet, dels har stemt for de Ændringsforslag, som er stillet af den højtærede Minister, og sikkert vil stemme for hele Lovforslaget om et Øjeblik, er det overmaade sandsynligt, at Venstre i Landstinget vil gøre det samme, men jeg vil gerne have Lov til at understrege, at hvis Venstre i Landstinget gør dette, har de samtidig givet Tokammerssystemet Gift i en Grad, som aldrig kan forvindes helt, for er der overhovedet nogen Begrundelse for Tokammerssystemet, hvad jeg finder der er, er det netop denne, at det ene Kammer i større Grad end det andet skal værne mod Flertallets absolutte Magt overfor Mindretallet. Den Dag det andet Kammer svigter paa dette Omraade, den Dag det uden nogen som helst Indskrænkning — udleverer Skatteudskrivningen til det ene Kammer, saaledes som det her sker, kan jeg ikke se rettere end, at det andet Kammer viser, at det ikke forstaaer en af sine allervigtigste Opgaver.

At man for en kortere Aarrække kan udskrive endda meget høje Skatter, naa ja, det skal jeg, naar alt kommer til alt, ikke sige saa meget imod, men det, man her gør, gør man jo ikke for en kortere Aarrække, det, man her gør, er, at man lægger det i Folketingets Haand at fastholde en meget betydelig forøget Skatteudskrivning efter en i Forvejen overordentlig stærkt stigende Skala i et ubegrænset Antal Aar og i en saadan Form, at Skatten i Virkeligheden bliver fuldkommen ubegrænset. Her synes jeg nok, det har sin Interesse at erfare, at den højtærede Indenrigsminister maa gaa imod det konservative Folkepartis subsidiære Forslag med Hensyn til Ændringen af det, jeg vil kalde Skatteparagraffen, idet han siger: Det er jo ikke sikkert, at de

35 pCt. kan give nok. Med andre Ord, gennem denne Udtalelse erklærer den højtærede Minister i Virkeligheden, at man ved denne Lov kan naa op til Procenter, der er fuldkommen uberegnelige, og jeg siger da igen: Mener det største af de Partier, man tidligere kaldte Oppositionspartierne i Landstinget, det virkelig forsvarligt at udlevere en saadan Skattelovgivning, uden at Landstinget senere paa et givet Tidspunkt kan gribe ind, hvis det viser sig, at denne Skattelovgivning efter Landstingets Flertals Mening gaar alt for vidt? Jeg stiller dette Spørgsmaal, og jeg frygter jo, det maa jeg tilstaa, at det vil blive besvaret derhen: Vi tager Forslaget, som det her ligger.

Men jeg gentager, at sker dette, har samtidig det borgerlige Parti, som under de givne Omstændigheder stemmer derfor, i allerhøjeste Grad givet Tokammerssystemet Gift.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Efter de Motiveringer, som Ordføreren for det konservative Parti (A. C. D. Petersen) og Ordføreren for Retsforbundet (Oluf Pedersen) har givet med Hensyn til deres Partiers Afstemning, tror jeg, at Tinget roligt kan vedtage dette Lovforslag. De to ærede Partiers Ordførere har anbefalet at stemme imod Lovforslaget ud fra diametralt modsatte Motiver. Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen anbefalede at stemme imod Lovforslaget, fordi det sikrer og udvikler Grundskylden her i Landet. Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen anbefalede at stemme imod Lovforslaget, fordi det afskaffer Grundskylden her i Landet. Man vil ikke finde det upaakrævet, naar jeg udtaler min Medfølelse med de to ærede Partiers Vælgere, der skal finde ud af alt dette.

Jeg maa maaske endvidere sige i Anledning af det ærede Medlem Hr. Korsgaards sidste Bemærkninger, at jeg kan godt forstaa, at det begynder at rende rundt for det ærede Medlem, naar vi er naaet dertil, som det ærede Medlem gav Udtryk for, at enhver Motivering for Opretholdelsen af Landstinget er borte. Efter det ærede Medlems Udtalelser var jo den eneste Motivering for Opretholdelsen af Landstinget faktisk dette, at Venstre i Skatte-spørgsmaal altid skulde have samme Opfattelse som det konservative Parti. Naar Venstrepartiet ikke har det længere, er Motiveringen for Opretholdelsen af Landstinget ikke længere til Stede. Jeg maa sige, her er efterhaanden muntert i dette høje Ting.