

[Indenrigsministeren.]

at den nye § 28, 2det Stykke, jo siger, at Finansministeren fastsætter de nærmere Regler for Beregningen og Opkrævningen af denne Forhøjelse og bemyndiges til at afholde de dertil fornødne Udgifter. En nærmere Redegørelse i saa Henseende er givet af Administrationen i en Skrivelse til Udvalget, og denne Skrivelse findes aftrykt som Bilag 5 til Betænkningen.

A. C. D. Petersen: Paa Foranledning af den højtærede Ministers sidste Bemærkninger skal jeg understrege, at hvis Ministeren ikke faar det Beløb ind, som Ministeren forventer i Henhold til vore Ændringsforslags Virkninger, skal Ministeren paa samme Maade som i Aar komme til de to høje Ting og søge gennemført en ekstraordinær Beskatning til Dækning af dette Beløb. Paa hvilken Maade den højtærede Minister kan faa Dækningsbeløbet, det afgør ikke vi alene, men, som mit Partis ærede Formand for et Øjeblik siden sagde, det afgør vi i det andet høje Ting i Fællesskab med det andet borgerlige Parti. Og jeg har den Tiltro til de ærede Medlemmer af disse Partier i det andet høje Ting, at det bliver ikke en Gang til, at den højtærede Minister faar en Forhøjelse af Indkomstkatten paa 35 pCt.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Ja, jeg forstaar udmærket de Herrers Mening, skønt de har faaet et saa uklart Udtryk i det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersens første Udtalelser. Forholdet er altsaa dette, at visse Udgifter, der kan gaa op til 20 Mill. Kr., skal til næste Aar, i Marts—April Maaned, staa udækkede. Ingen ved, hvordan Dækning kan tilvejebringes, og til den Tid skulde da det ærede Medlems Partis Skatte-teori være afgørende. Det ønsker jeg ikke, og jeg maa derfor anbefale at stemme imod disse Ændringsforslag.

A. C. D. Petersen: Det er ikke usædvanligt, at et Beløb paa 20 Mill. Kr. staaer udækket henimod Slutningen af en Rigsdagssamling. Vi ved efter den Opgørelse, vi har faaet af den højtærede Finansminister, at der staaer et betydelig større Beløb udækket paa dette Tidspunkt, hvor vi er ved at slutte denne Rigsdagssamling.

Korsgaard: Jeg takker for den højtærede Indenrigsministers Henviisning til de Oplysninger, vi har faaet fra Finansministeren, de Oplysninger, som findes paa Bilag 5. Men de giver ikke Svar paa de

Spørgsmaal, jeg har stillet, og derfor kan det lidet nytte at henvise til dem.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 90 Stemmer mod 16.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 3 ansaas som

forkastede efter Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

Ændringsforslag Nr. 4 a

forkastedes med 91 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 4 b

forkastedes med 91 Stemmer mod 16.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

A. C. D. Petersen: Da det ikke har været muligt for mit Parti at faa Indflydelse paa dette Lovforslags Skikkelse hverken ved de Ændringsforslag, vi har stillet til anden Behandling, eller ved de Ændringsforslag, vi har stillet nu til tredje Behandling, hvilke ellers efter vor Opfattelse maatte siges at være overmaade moderate, skal jeg hermed anbefale, at vi stemmer imod Lovforslaget her ved tredje Behandling.

Oluf Pedersen: Der er jo i dette Lovforslag visse gode Ting, som vi fra vor Side ved dets Forelæggelse gav Tilslutning til. Vi stillede os forholdsvis velvilligt overfor Lovforslaget og prøvede paa ved det Ændringsforslag, vi stillede til anden Behandling, at faa den sorte Plet ud af Lovforslaget. Men Forholdet var jo det, at det Ændringsforslag, som vi fra vor Side stillede, var forkastet her i Tinget, inden det naaede at blive stillet. Det var jo vedtaget andetsteds, hvad Meningen skulde være. Vi kan kun beklage, at det for saa vidt er ret formaalsløst, hvad der gøres med Hensyn til Lovgivningen indadtil i Tinget, idet det hele paa Forhaand er vedtaget ved Forlig, hvori mange andre Ting maaske er kædet ind end netop det, som Lovforslaget drejer sig om.

Og vi kan kun beklage, at man i en Krisetid mener, at det, som der trænges til for det danske Landbrug, er en Nedsættelse af Ejendomsskatterne, i Stedet for at man skulde sætte ind med en virke-