

**[A. C. D. Petersen.]**

nok staa til Troende, vi skulde nok have afleveret til den Tid, vi havde lovet. Dette til Efterretning for den kommende Tid.

Det ærede Medlem udtalte ogsaa, at Venstre beklagede, at Nedsættelsen af Amtsskatterne ikke var kommet for 4—5 Aar siden, det var i Relation til, hvad vi Konservative har udtalt i Betænkningen. Men det ærede Medlem sagde, at det var, fordi de Konservative ikke var parate til at støtte den daværende Regering, der vilde gennemføre en Nedsættelse af Ejendomsskatterne. Nu var denne Nedsættelse endnu mere problematisk end Nedsættelsen i Dag; der var ikke Tale om det Beløb, som der nu er Tale om, og endnu mindre det, som Venstre og Konservative gennemførte i Landstinget. Men da det ærede Medlem har bragt Sagen paa Bane, vil jeg gerne sige, at det ærede Medlem vil finde en meget stor Forskel mellem den Fart, der var over Udvalgsarbejdet den Gang, og den Fart, der nu har været.

Jeg genkalder i det ærede Medlems Erindring, hvad han ved lige saa godt som jeg, idet han da var Indenrigsminister og jeg Medlem af Udvalget, at Forhistorien for Behandlingen af Ejendomsskatterne i Samlingen 1928—29 var den, at den indenfor Venstre mest ivrige for Ejendomsskatternes Nedsættelse, det daværende ærede Medlem Hr. Aksel Jensen, blev sat af fra Posten som Formand og Ordfører, og i Stedet for blev den overfor Grundskylden mere lakse Ordfører Hr. Pinholt valgt, en Begivenhed, der viser, at der vilde ske en Forandring i den Fart og de Ønsker, Venstre tidligere havde givet til Kende overfor Ejendomsskatternes Nedsættelse. Endvidere ved det ærede Medlem, at Venstres Formand i Udvalget, det ærede Medlem Hr. Pinholt, indkaldte Ændringsforslag til den 25. Januar. Det ærede Medlem ved tillige, at naturligvis havde vi fra konservativ Side indgivet vore Ændringsforslag til den Dag, Venstres Formand havde berammet. Men det ærede Medlem ved tillige, at Venstre ikke kunde faa sine Ændringsforslag færdige før den 20. Marts.

Prøv nu at sammenligne Farten den Gang og den Fart, de sidste Dage har vist, og det ærede Medlem vil finde, at der er en meget stor Forskel, og ud fra det ærede Medlems Betragtning maa man jo beklage Forskellen. Havde det ærede Medlem da været besjælet af blot et Minimum af den Energi, som de ærede Medlemmer af Venstre havde i Gaar, havde der været god Tid

til at gennemføre sammen med de Konservative en Lettelse for det betrængte Landbrug.

Jeg behøver naturligvis heller ikke at genkalde i det ærede Medlems Erindring — skønt han vel maa have glemt det, da han talte om, at vi Konservative ikke var saa ivrige for Ejendomsskatternes Nedsættelse —, at det ærede Medlems Parti stemte mod de konservative Forslag i 1930.

Det ærede Medlem kan naturligvis med en vis Ret sige, at det ikke er muligt under det nuværende Styre at faa gennemført det, vi vilde have i 1930, og som det ærede Medlem siger, han sammen med os ønsker i Dag. Men derfor er vi ogsaa Modstandere af, at det ærede Medlem og hans Parti har assuredet det Styre, vi har, for en lang Fremtid. Hvis det ærede Medlem og hans Parti ikke havde været med til det, er jeg overbevist om, at radikale Landmænd — og jeg skulde tage meget fejl, om det ikke ogsaa gjaldt socialdemokratiske Landmænd — vilde finde Vej over til det ærede Medlems og mit Parti for at faa den for Landbruget nødvendige Nedsættelse af Ejendomsskatterne.

Det ærede Medlem talte noget om, at netop overfor Udskrivningen af Skatter i Amterne var det overmaade betænkeligt, at man fra konservativ Side havde ændret Amtsvalgloven, og dèr er det ærede Medlem og jeg enige. Men der er den Forskel paa det ærede Medlem og mig, at medens jeg stadig væk har staaet fast paa det, det ærede Medlem og jeg var enige om, svigter det ærede Medlem ved den Afstemning, der nu snart skal foregaa.

Det ærede Medlem har sagt, at han ligesom jeg er en Modstander af, at vi indfører Grundskyld, og han ønsker Amtsskattelettelsen større. Ogsaa deri er vi enige. Men det forekommer mig at være en besynderlig Form for Enighed, naar det ærede Medlem om lidt stemmer for det modsatte af, hvad vi er enige om. Og jeg vil gerne bede det ærede Medlem lægge Mærke til, at da jeg stod overfor Afstemningen, stemte jeg ganske vist ikke sammen med det ærede Medlem, men jeg fremsatte et Ændringsforslag, som var saa tiltalende, at det ærede Medlem stemte for det, medens det ærede Medlems Forslag i Dag sandelig ikke er tiltalende for mig, og det stemmer jeg imod.

Det ærede Medlem sagde endvidere, at jeg havde talt noget om, at de 20 Mill. Kr.s Nedsættelse af Ejendomsskatterne kun betød lidt, idet det kun betød 7 Ø. pr. Pund Smør eller 4 Ø. pr. Pund Kød, alt dette var