

[Oluf Pedersen.]

ning skulde ske paa anden Maade, men Dækning for Beløbet er der, og hvis man vedtog vort Ændringsforslag, skulde der ikke skaffes mere Dækning, men der vilde oven i Købet være 13 Mill. Kr. tilovers, og i Kraft deraf kunde man ophæve den Kaffe- og Sukkerbeskatning, som man paalagde forleden Dag.

Jeg skal anbefale vort Ændringsforslag til Vedtagelse og anbefale at stemme imod det af det konservative Parti stillede Ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Uden i øvrigt at blande mig i den Diskussion, der har været angaaende Spørgsmaalet om, hvorvidt Behandlingen af dette Lovforslag er gaaet for hurtigt, skal jeg dog gøre opmærksom paa, at af de Ændringsforslag, som er stillet af mig i Udvalget, er der faktisk kun 4, maaske 5, som man kan sige er af real Betydning. Alle de andre Ændringsforslag er tekniske Ændringer under Hensyn til, at Lovforslaget forudsætter et andet Lovforslags Gennemførelse, hvorved tekniske Ændringer i Loven af 1926 gøres nødvendige.

Disse 4 Ændringsforslag findes til Lovforslagets § 5, under Nr. 7, 8 og 9, og til Lovforslagets § 7, under Nr. 12, 4 Ændringsforslag, som ikke er meget vidtrækkende, og som er ganske overordentlig letoverskuelige. Ogsaa det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen vil i Løbet af 10 Minutter kunne gøre sig fuldt fortrolig med, hvad disse Ændringsforslag indeholder, og selv det ærede Medlem, der sidst talte, vil ogsaa have Mulighed for at gøre det i et lignende Tidsrum.

Jeg skal til det Ændringsforslag, som er stillet udenfor Betænkningen af Retsforbundet, sige, at efterhaanden bliver man mere og mere lykkelig over, at der ikke, naar Retsstatspartiet stiller Forslag herinde, samtidig følger Forpligtelse med for Tingets Medlemmer til at forstaa dem; i saa Tilfælde vilde der unægtelig gaa megen Tid til Spilde dermed i Løbet af en Rigsdagssamling. Jeg skal angaaende dette Ændringsforslag sige, at det er ikke blot vanskelig forstaaeligt, men det vil være fuldkommen umuligt at praktisere.

Da jeg gaar ud fra, at ærede Medlemmer ikke har kunnet afse saa megen Tid, som er fornøden til at forstaa Indholdet af det, skal jeg ganske kort sige, at dette Ændringsforslag, som ikke gaar ud paa visse generelle Ændringer i Ejendomsskatterne, vilde medføre, hvis man overhovedet skulde tænke

sig det gennemført, at for hver enkelt Ejendom i Landdistrikterne skal det først gøres op, hvor mange Kroner og Øre i Henhold til de andre Regler i Loven Ejendommen er gaaet ned i Ejendomsskyld. Derefter skal det gøres op for hver enkelt Ejendom, hvor meget Grundskylden er gaaet op, ikke blot ved at Ejendomsskylden, saaledes som jeg her nævnte det, gik ned, men ogsaa i Kraft af, at den paagældende Ejendomsbesidder faar en Nedsættelse i sin sognekommunale Skat, baade i Ejendomsskyld, Grundskyld og personlig Skat. Det skal altsaa gøres op, hvor meget Forskydningen i den sognekommunale Skat andrager, og dernæst skal der heri igen ske et Fradrag af den Lettelse, som en vis Del af det, den paagældende Mand fik lettet ude i Sognekommunen, andrager. Endelig skal der i Landdistrikterne foretages en Beregning for hver Ejendom af, hvor meget Ejendommens Gæld udgør af Ejendomsskyldvurderingen.

Jeg maa rigtignok sige, at af et Parti, der taler om, at Staten helst ikke skal have noget at bestille, da er det godt gjort. Jeg tør nok sige, at Gennemførelsen af dette Ændringsforslag vilde betyde, hvis det overhovedet var muligt at tænke sig det omsat i Praksis, en Administration, som vel nogenlunde kunde blive lige saa stor som hele den nuværende Centraladministration tilsammen.

Det ærede Medlem, der talte for dette Ændringsforslag, talte om, hvilken uhyre Nedsættelse i Ejendomsskatterne de Ændringsforslag, som her foreligger fra Udvalget, vilde betyde for en bestemt Herregaard. Jeg ved ikke, hvor meget det vil betyde for den paagældende Herregaard, men da jeg ved, at det ærede Medlem er Tilhænger af, at Ejendomsskatterne ikke skal være progressive efter Ejendommens Størrelse, er det klart, at hvis det ærede Medlem vil give Nedsættelse i Ejendomsskatterne, som han jo vil, saa maa saadanne Nedsættelser have en og samme Karakter fra hans Side.

Det viste sig jo ogsaa, da det ærede Medlem skulde til at gaa i Enkeltheder, idet det ærede Medlem saa sagde, at han havde stillet et Forslag, som vilde give lige saa stor en Nedsættelse for den enkelte Ejer, hvis han var gældbunden. Altsaa med andre Ord, det ærede Medlem har stillet Forslag om, at Ejeren af denne Ejendom, han talte om, skal, hvis han er gældbunden, have lige saa stor en Nedsættelse, som det andet Forslag giver. Der er altsaa ingen Forskel der. Det er kun, hvis Manden ikke er gældbunden, men er en velstaaende Mand, at han ikke skal have denne Nedsættelse.