

[Oluf Pedersen.]

telse af Ejendomsskatterne, ja, saa er Formen for denne Nedsættelse jo nævnt af den ærede Ordfører for Venstre (Krag) ved første Behandling, idet han siger, at Lempelsen skal ske gennem selve Grundskyldsvurderingen. Vi vil fra vor Side være Tilhængere af aarlige Vurderinger, saa man kunde faa de Afgifter, der skulde svares, afpasset efter de paa vedkommende Tidspunkt herskende Forhold. Det er den naturlige Vej at gaa, det er det sunde og rigtige i hele Grundskyldsbetragtningen, og det er denne sunde og gode Tanke, man her prøver paa at forkludre, idet man tror, at man er meget klogere end de store Mænd, som i sin Tid har fostret Tanken om Grundskyld og indset dens store Betydning for sunde Samfundsforhold. Efter min Opfattelse forkludrer man hele Grundskyldstanken ved Gennemførelse af Lovforslag som dette. Men Sagen er jo den, at vi paa Forhaand maa regne med, at kommer vi videre frem en Gang, faar vi vel ogsaa saa stor Magt, at vi kan faa en Lov som denne ophævet igen.

Vi er Modstandere af Bygningsskatten, og dette Lovforslag tilsigter jo at nedsætte Bygningsskatten. Det er naturligt, at vi er glade for en saadan Nedsættelse, men det er ganske urimeligt, at man, fordi man nedsætter Bygningsskatten, samtidig skal nedsætte den amtskommunale Grundskyld med $\frac{9}{10}$ af dens Beløb. Det er ganske urimeligt; det er kun ligetil, at et Grundskyldsparti som Retsforbundet vender sig imod Gennemførelsen af et saadant Forslag, og det vil enhver Grundskyldsmand gøre.

Det Forslag, vi har stillet fra Retsforbundets Side, gaar ud paa at tiltræde den Tanke, at der sker en Nedsættelse af Bygningsskatten, men vi vender os imod Tanken om, at der samtidig skal ske en Nedsættelse af selve Grundskylden. Og hvad angaar Nedsættelse af Bygningsskatterne, foreslaar vi, at Nedsættelsen sættes i Forhold til vedkommende Ejendomsbesidders Formueforhold, et Princip, som ikke er dette høje Ting saa fremmed, eftersom man ved den Kriselovgivning, som tidligere er gennemført, trods alt det gale, den indeholder, dog paa dette Omraade var inde paa det rigtige.

Overfor de Betragtninger, der blev gjort gældende af det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen, som vilde have, at man ikke alene skulde give Skødehaveren Nedsættelse i Forhold til hans Gæld paa den faste Ejendom, men ogsaa Forpagteren, vil jeg sige, at dette er ikke muligt, da

Forpagteren jo ikke har Gæld paa den faste Ejendom. Vi har foreslaaet, at denne Nedsættelse skal afvikles gradvis gennem 25 Aar, og jeg tænkte nok, at naar vi foreslaar, at den Grundskyldsforhøjelse, som følger med Bygningsskattens Nedsættelse, skal gennemføres i Løbet af 25 Aar, vilde det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen være meget forarget. Det kunde han dog ikke tænke sig. Men at gøre Nedsættelsen af Grundskylden meget større kunde det ærede Medlem tænke sig.

Det maa være en underlig Forstaaelse af selve Grundskyldstanken, der ligger bagved den Opfattelse. Jeg synes, det er naturligt, at man ved en Forøgelse af Grundskylden tager Hensyn til Gælden, fordi det, vi vil inddrage gennem Grundskylden, er Grundrenten, og de gældbundne Landboere er som andre gældbundne kun i ringe Grad selv Ejere af Grundrenten. Derfor er det naturligt at tage det Hensyn. Det er retfærdigt at tage det, og jeg mener, at det er et Forhold, man altid vil komme til at tage i Betragtning, hvis man skal gennemføre en videregaaende Grundskyldslovgivning, saaledes som i hvert Fald vi fra vor Side ønsker det.

Selve Lempelsen vil økonomisk betyde et Beløb paa ca. 7. Mill. Kr. Det vil i Virkeligheden sige, at for de gældbundne vil Lettelsen meget hurtigt blive lige saa stor som den Lettelse, de vilde opnaa i Henhold til det foreliggende Lovforslag. For den ikke-gældbundne bliver Forholdet et andet, idet hans rent økonomiske Interesse gaar i Retning af vort Forslag fremfor det, som de tre Partier er enedes om.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen beklagede sig over, at Retsforbundet, naar vi nu foreslog en saadan Lempelse i Skatterne, ikke havde foreslaaet nogen Dækning for den. Det er mærkeligt, at et æret Medlem af dette høje Ting, oven i Købet af Regeringspartierne — selv i en Tid, hvor man har haft meget travlt, saa jeg indrømmer, at det kan være vanskeligt at følge med i, hvad der sker i Tinget —, vil fortælle, at han ikke ved, at der er vedtaget Dækning for 20 Mill. Kr. Fra vor Side er der foreslaaet en Skattenedsættelse til 7 Millioner. Det ærede Medlem burde vide, at denne Dækning er vedtaget. (Jørgen Jørgensen: Ikke med Retspartiets Tilslutning). Den er vedtaget, ikke med vor Tilslutning, men der er vedtaget Dækning, og saa skulde der vel ikke vedtages Dækning for mere. Vi ønskede, at Dæk-