

Beløb udgøre det samme, som den paa hver enkelt Ejendom tinglyste Gæld udgør af dens Ejendomsskyldværdi.

For hvert følgende Aar nedsættes Beløbet med $\frac{1}{25}$.

Naar Opgørelsen over den foretagne Nedsættelse er indsendt til Indenrigsministeriet, refunderes Beløbet af Statskassen paa Indenrigsministerens Foranstaltning med Halvdelen inden Udgangen af Juni og Halvdelen inden Udgangen af December Maaned.“

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet.

Oluf Pedersen: Jeg gør Indsigelse. ☒

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har gjort Indsigelse mod Sagens Behandling i dette Møde, og jeg har bedt om Ordet for at spørge, hvad Aarsagen til Indsigelsen er. I al Almindelighed har mit Synspunkt været dette, at man ikke skulde kræve Fristerne overholdt. Vi har, som ærede Medlemmer vil vide, kun i ganske enkelte Tilfælde gjort Indsigelse, og man har haardeligen stemt det ned. Hvis det ærede Medlem kan fremkomme med plausible Grunde for, at han gør Indsigelse, vil vi støtte ham. Hvis han ikke kan det, har vi for vort Vedkommende intet imod, at Sagen behandles i dette Møde.

Oluf Pedersen: Naar jeg har gjort Indsigelse, er det, fordi Retsforbundet som et af de Partier, der ikke har det Privilegium at blive repræsenteret i Udvalgene og heller ikke har Adgang til at følge Udvalgenes Arbejde, ikke har haft den fornødne Tid til at sætte sig ind ikke alene i selve Betænkningen, men ogsaa i de mange Beregninger, som følger med Betænkningen. Ved Slutningen af Mødet i Gaar blev det af den højtærede Formand meddelt, at der var afgivet Betænkning fra Udvalget, og at denne vilde blive omdelt, men til Trods for, at vi blev herinde til Midnat, var det ikke muligt at faa denne Betænkning frem. Jeg maa mene, at det er nødvendigt, at man faar Lejlighed til at sætte sig ind i de meget omfattende Beregninger, og at der derfor bør gives Udsættelse.

Christmas Møller: Jeg er ikke enig med det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen i, at det er et Privilegium at have Repræsentanter i Udvalgene, det følger fuldkommen matematisk nøjagtigt af den Tilslutning, man har ude i Vælgerbefolkningen. Derimod

maa jeg være af den Anskuelse, at naar et Parti eller blot enkelte Medlemmer erklærer, at de ikke paa tilstrækkelig fyldestgørende Maade har kunnet sætte sig ind i en Betænkning, som er omdelt den foregaaende Aften eller sent paa Natten — og i dette Tilfælde drejer det sig jo paa visse Omraader om omfattende Ændringsforslag —, kræver Hensyntagen til Tingets Medlemmer, at man bøjer sig derfor. Med den Kunnen, den Duelighed og Intelligens, som det højtærede Retsparti er i Besiddelse af, tror jeg, at nogle Timers Respit maatte være tilstrækkeligt for det ærede Parti, og jeg skal henstille til den højtærede Formand, at man giver det en saadan Respit.

Hermed sluttede Forhandlingen om Tingets Samtykke til Sagens Behandling i dette Møde.

Ved en derpaa foretagen Afstemning afgaves der 86 Stemmer for, at Sagen toges til Behandling i Mødet, og 22 imod.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes derefter til Forhandling under eet.

Ordføreren (M. K. Sørensen): Udvalgsbehandlingen af det foreliggende Lovforslag har jo ikke givet sig Udslag i skøn Enighed om Forslagets Gennemførelse. Det har ikke været muligt at opnaa Enighed, og efter Sagens første Behandling her i Tinget var det vel heller ikke ventet, at det konservative Folkeparti skulde give Lovforslaget sin Støtte, men der er dog opnaaet Enighed mellem Regeringspartierne og Venstre om at gennemføre Lovforslaget med en Del af Indenrigsministeren foreslaaede Ændringer, som findes optrykt i den omdelte Betænkning.

Disse Ændringsforslag, som er stillet af Indenrigsministeren, er for Numrene 2—6's Vedkommende af ganske formel Art, hvorfor jeg ikke finder Anledning til at omtale dem nærmere. De er en ganske naturlig Følge af et af den højtærede Indenrigsminister i det andet høje Ting fremsat Forslag om Grundstigningsskyld.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 30, der omhandler Spørgsmaalet om, hvilke Regnskabsaar der skal lægges til Grund for Beregningerne, gaar ud paa at ændre Ordene „Regnskabsaarene 1930—31, 1931—32 og 1932—33“ til „de 5 Regnskabsaar 1928—29 til 1932—33“. Med andre Ord: Grundlaget for Beregningen udvides fra 3 til 5 Aar.