

[Einer Jensen.]

staaelse, for Ændringsforslaget ændrer nemlig det i den udnældende Lov om, at Revisorerne skal udnævnes i Henhold til Lov Nr. 124 af 15. April 1930. Denne Lov eksisterer ikke mere, den er ophævet.

Lundberg: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har to Gange gjort en Bemærkning om Resultatet af Udvalgsforhandlingerne. I sin første Udtalelse omtalte det ærede Medlem visse Oplysninger, som han havde ventet optrykt i Betænkningen, og nu siger det ærede Medlem, at Mindretallets Ændringsforslag er fremkommet paa Grund af hele Formen for Udvalgets Arbejde. I den Anledning vil jeg gerne gøre opmærksom paa for det første, at Betænkningen er oplæst og vedtaget saaledes som afgivet i Nærværelse af det ærede Medlem, uden at der fra hans eller anden Side blev udtrykt Ønske om, at de omtalte Oplysninger skulde optrykkes i Betænkningen, og for det andet, at Flertallets Ændringsforslag ligeledes blev oplæst og bragt til hele Udvalgets Kundskab, ogsaa det ærede Medlems. Det kan derfor ikke bero paa Udvalgsforhandlingerne, at det ærede Medlem er kommet til at stille et overflødig Ændringsforslag.

Christmas Møller: Udvalgets ærede Formand (Lundberg) tager virkelig fuldkommen fejl, hvis han tror, at jeg beklager mig over hans Ledelse i Udvalget; det har jeg aldeles ikke gjort. Jeg har blot sagt, at jeg havde ventet — jeg har ikke rettet nogen Bebrejdelse mod det ærede Medlem —, at han havde optrykt disse Oplysninger som Bilag, fordi vi plejer, naar vi faar den Slags Oplysninger, at optrykke dem som Bilag. Jeg skal ikke rette nogen som helst Bebrejdelse mod det ærede Medlem i den Anledning. Jeg synes blot, det kunde have Interesse ogsaa for Offentligheden at se, hvorledes Fondens Stilling er, og se, at dens meget daarlige Stilling — derom er vi jo ganske enige — skyldes, at man paa et bestemt Tidspunkt har ordnet det saaledes, at man har taget et meget stort Beløb, mellem 6 og 7 Mill. Kr., fra Arbejdsløshedsfonden til Etablering af Krisekasser. I det Øjeblik det ærede Medlem Hr. Lundberg mener, at det er kedeligt, at dette Spørgsmaal ikke er afgjort anderledes, kan vi jo bare lade disse Bilag trykke op og sende bagefter som Bilag til Betænkningen. Det kan overmaade nemt klares.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Ændringsforslagene Nr. 5 og 6, da er der jo

ingen Realitet heri, det er kun en Formalitet. Jeg har ikke overset, at en Lov af 1930 er afløst ved Næringsloven af 1931. Det, jeg har sagt, er blot, at denne Betænkning — som overmaade mange andre Betænkninger — er et aldeles glimrende Udtryk for, hvordan Arbejdet her foregaar. Man bliver enig udenfor Udvalget, og naar man er blevet enig, ekspederer man skyndsomst Sagen igennem. Det ærede Medlem skulde blot tage dette som den Kendsgerning, det er, og ikke blive nervøs.

Lundberg: Ja, noget saadant tror jeg ikke der behøver at være Tale om. Jeg beklager ikke, at Oplysningerne ikke er blevet optrykt — i saa Fald vilde jeg naturligvis have foreslaaet, at de skulde optrykkes —, men naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller siger, at han heller ikke har beklaget sig over det, kun udtrykt var sin Mening, at han havde ventet, det var sket, vil jeg gøre opmærksom paa, at Udvalget enstemmigt har vedtaget at afgive Betænkningen, saaledes som den foreligger.

Socialministeren (Steincke): Maa jeg sige til den ærede Ordfører for Mindretallet (Christmas Møller), at der foreligger maaske ikke med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 5, eller rettere Ændringsforslag Nr. 6, nogen Misforstaaelse, og langt mindre kan det foreliggende betegnes som en typografisk Mindetavle — hvad jeg i øvrigt ikke ved hvad betyder. Men der foreligger det, at hvis man fulgte det ærede Medlem og trak Ændringsforslag Nr. 5 tilbage, henviste man til en Lov, der ikke længere er gældende. Det kan vi ikke. Da der i Mellemtiden er kommet en ny Lov, maa vi, selv om det ikke er nogen stor Realitet, ændre den gældende Lov saaledes som foreslaaet i Ændringsforslag Nr. 5. Og naar det ærede Medlem indrømmer, at dette er rigtigt — og det kan ikke benægtes — saa er Konsekvensen deraf, at Ændringsforslag Nr. 6 trækkes tilbage. At dette skal kunne foranledige nogen større Strid, er mig uforstaaeligt.

Christmas Møller: Jeg tror ikke, den højtærede Socialminister vil benægte, at hvis der ikke var foretaget den Ændring, men § 4 kun var udgaaet i Henhold til Ændringsforslag Nr. 6, vilde Realiteten blive nøjagtigt den samme, som den er nu.

Til Udvalgets ærede Ordfører (Einer Jensen) vil jeg sige, at det er fuldkommen rigtigt, at vi i Underudvalget — jeg tror ikke, det var i Udvalget — fik meddelt af Flertallet, at man indstillede Lovforslaget