

[Arnth Jensen.]

lemmer vil tænke sig om, vil de blive klar over, at det endda er en udmærket god Bestemmelse, vi her foreslaar indført i Loven. Jeg for mit Vedkommende kan i hvert Fald fuldt ud tiltræde den.

Der er en anden Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Vesterager, som i og for sig er drøftet en hel Del i Eftermiddag, men som jeg alligevel vil tage frem igen, for den kom saa bestemt fra det ærede Medlem, nemlig den, at havde man villet forhandle, kunde der rimeligvis være naaet en enstemmig Indstilling. Jeg begriber ikke denne Udtalelse. Hvis ikke der ligger noget bestemt under, forstaar jeg ikke, at den konservative Ordfører kan fremsætte den. Det vil interessere mig at faa at vide: Hvor og paa hvilket Tidspunkt har de Konservative sat ind for at faa en enstemmig Indstilling frem? Jeg er nemlig, ligesom jeg har forstaaet, den højtærede Undervisningsminister er det, interesseret i, at vi netop i Skolepørgsmaal naar til Enstemmighed her i Tinget.

Mig bekendt er Forholdet dette, som jeg oplyste i min korte Bemærkning, at den 28. Marts blev der i Landstingsudvalget forelagt Ændringsforslag, som gik i den af mig antydede Retning. Den Gang var der Lejlighed for de Konservative til at forhandle, og selv om nu det ene konservative Udvalgsmedlem ikke har været til Stede, begriber jeg ikke, at det andet konservative Udvalgsmedlem, naar et saa vigtigt Ændringsforslag foreligger, ikke gaar til Partiet med det, for jeg maa jo da tro, at de Konservative i Folketinget og de Konservative i Landstinget trods alt er det samme Parti. Selvfølgelig har vi forhandlet dette Ændringsforslag i vort Parti, før det er forelagt i Udvalget, og jeg maa jo tro, at naar det forelægges der, gaar de konservative Udvalgsmedlemmer til Partiet med det. Den Dag, ærede Ordfører for de Konservative, forelaa der et Forhandlingsgrundlag for de Konservative, men da glemte man at sætte ind. Det er det faktiske Forhold.

Det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt var noget fornærmet, synes det mig, over, at jeg havde fremdraget en Artikel af ham i „Kristeligt Dagblad“. Det ærede Medlem sagde, at jeg havde sagt „falsk Vidnesbyrd“ — jeg indrømmer, at jeg sagde, at

jeg regner det for en stor Synd at bære falsk Vidnesbyrd mod sin Næste —, og at det ramte ikke blot ham, men mange andre gode Mænd og Kvinder ud over Landet, som ser paa denne Sag ligesom han. Nej, ærede Medlem, det er ikke helt rigtigt, for der er den Forskel, at det er det ærede Medlem, der har skrevet Artiklen, og det er det ærede Medlem, der staar inde for den. Og dernæst er der den Forskel, at det ærede Medlem ved eller bør vide, at nogle af de Gøder, som det ærede Medlem staar som Talsmand for og ønsker ind i Skoleloven, er kommet ind i denne Lov, men det gør det ærede Medlem aldeles ikke opmærksom paa i den Artikel, det ærede Medlem sender ud.

Det er den Slags Ting, jeg kalder Sandhed med Modifikation. Det ærede Medlem skriver bl. a. i „Kristeligt Dagblad“ — med Formandens Tilladelse vil jeg gerne citere et Par Linier —:

„... Præstens Stilling som født Medlem (Formand) for Skolekommissionen bortfalder, og selv om han vedblivende har Ret til at „føre Tilsyn“ med Religionsundervisningen i Skoler udenfor København (hvor saadant Tilsyn ophæves), er hans Stilling med Hensyn til Skolens Ledelse og Undervisning saa usikker, at man med Rette kan betegne den nye Ordning som en dybtgaaende Ændring af Arbejdsforholdet mellem Kirke og Skole.“

Det ærede Medlem nævner der i Parentes, at saadant Tilsyn ophæves i København, samtidig med at han omtaler Sognepræstens Stilling paa Landet. Nu vil jeg spørge det ærede Medlem: Hvordan har de Konservative stillet sig med Hensyn til Sognepræstens Stilling i København? Hvis det ærede Medlem vil slaa op i de Forslag, som har foreligget her i Folketinget, vil det ærede Medlem se, at i den Skolekommission, som vi foreslog i vor § 34, bevarede vi Sognepræsten. Dette Forslag forelaa her i 1931—32. Men hvordan bar det konservative Folkeparti sig da ad? Netop paa dette Sted, hvor vi mente, det lokale Tilsyn kunde sætte ind, tog de Konservative Sognepræsten bort her i København, uagtet han er der efter den nugældende Lov, og flyttede ham op i Direktionen, hvor han, som det nævrende gejstlige Medlem af Direktionen udtrykkelig har udtalt, intet kan udrette.