

**[J. Oskar Andersen.]**

have en Ændring af § 3, hvor vi vil foreslaa noget saadant som, at de, der har Valgret til Kommunalbestyrelsen, er valgbare, dog saaledes, at Sognepræsten er valgbar saavel i Hovedsognet som i Annekser. Vi kan nemlig ikke have, at Folk, der bort helt udenfor Grænserne, skal være valgbare til Skolekommissionen.

Der er nu atter fra forskellig Side, navnlig fra radikal Side, blevet henvist til, at der er Præster, som har udtalt, at det kirkelige Tilsyn i København, som det er nu, er saa svagt, at det er værdiløst. Men det er ganske urigtigt helt at afskaffe noget, fordi det er svagt, saa at man faar et Nul i Stedet. I hvert Fald kan Venstre ikke paa-staa, at dette er en Forbedring, det vil jeg afgjort hævde; det vil være aldeles umuligt for Venstre at opretholde den Fiktion eller forsøge at bibringe Folk den Tro, at de har gjort, hvad jeg vil kalde deres kirkelige Borgerpligt overfor Skolelovforslaget med Hensyn til Forholdene i København.

Det vigtigste for mig har været at sige, at Ministerens lange Tale og Angreb paa enkelte Fejl i vort principale Ændringsforslag er afleveret paa et galt Sted, idet han ikke er naaet til Klarhed over, at vi har fremsat dette Forslag, fordi det er en Helhed. Hvis man havde indladt sig i Forhandling med os, vilde vi have kunnet rette det paa enkelte Punkter; men saa længe man afviser enhver Forhandling om dette Forslags Principper, maa vi opretholde det i den Form, det har, selv om der, siden det blev udarbejdet, er traadt eller skal træde et Par Love i Kraft, saaledes at visse Enkeltheder i det er mindre rigtige.

Som sagt, om en Række Punkter har vi bestemt sagt: Vi vil gerne forhandle med Ministeren. Vi har altsaa ikke kunnet være med, og navnlig er det ganske klart, at man her i Folketinget ikke har villet forhandle med os.

Hvad angaar vore Ændringsforslag, kan det ikke nytte, at den højtærede Minister siger, at vi indtager eet Standpunkt angaaende Skoleordningen i Sønderjylland og eet Standpunkt angaaende dette Lovforslag. Vi har søgt at gøre dette Lovforslag, der jo nu foreligger som et fait accompli, i alt Fald nogenlunde brugeligt med Hensyn til det kirkelige Spørgsmaal. Det er ikke, fordi det er et Udtryk for, hvad vi kunde ønske, vi har rettet denne Henstilling, men paa Grund af de Udtalelser, der er fremkommet fra Ministeren og de tre kontraherende Parter om, at de vil stille sig venligt overfor

det nedarvede, i hvert Fald paa visse Punkter. Vi synes derfor, det var rart at faa slaaet fast, om dette virkelig er Meningen. Thi Udtalelser fra den højtærede Undervisningsminister om hans Administration i Fremtiden kan være særdeles dejlige og kan have deres Betydning, saa længe han fungerer, men de betyder jo ikke det bitterste, naar de ikke er fæstet paa Papirer i Form af Betænkning eller Forslag, der er tiltraadt af Ministeren. Og nu har vi yderligere hørt fra radikal Side — og det forbavser mig ikke —, at man der ønsker, saa vidt muligt, at gaa videre i Retning af den Adskillelse mellem Kirke og Skole, som man er Tilhænger af.

**Undervisningsministeren (Borgbjerg):**

Det var ikke rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. J. Oskar Andersen sagde før, at han var fraværende ved den paagældende Afstemning. Det er det ærede Medlem, der har taget fejl. Det fremgaar af den foreløbige Beretning, som ogsaa det ærede Medlem refererede til, at ved Afstemningen om de Hovedforslag, der var stillet af et Underudvalg, faldt Stemmerne saaledes: Ved Afstemningen vedtoges Udkastet i den Skikkelse, hvori det findes trykt Side 98—99, med 22 Stemmer mod 1; 3 Medlemmer stemte ikke. 22 + 1 + 3 er 26. Det er nøjagtigt samtlige Medlemmer af det kirkepolitiske Udvalg. Senere fandt der en Afstemning Sted om § 7 i Forslaget — der var gaaet nogle Timer med Diskussion herom; § 7 handler ikke om Folkeskolen, men om Religionsundervisningen i den højere Skole — og ved denne Afstemning stemte 17 for, 7 imod, 1 Medlem stemte ikke og 1 Medlem, J. Oskar Andersen, var fraværende —, det giver ogsaa 26.

Det ærede Medlem Hr. J. Oskar Andersen var altsaa til Stede ved Afstemningen over Forslaget som Helhed, de 6 Paragrafer, som det kommer an paa, og hans Benægtelse heraf, er ikke rigtig — det fremgaar af selve Beretningen.

**J. Oskar Andersen:** Jeg er desværre ikke i Stand til i Øjeblikket at dokumentere, at jeg var fraværende. Men der er jo stadig den Mulighed, at Ministerens Optattelse af den første Afstemning er urigtig, for det er givet, at jeg ikke var til Stede, og jeg maa dog være den nærmeste til at vide det. (Undervisningsministeren [Borgbjerg]: Det var det ærede Medlem, der paaberaabte sig det paagældende Dokument). Det staar i en særlig Sætning til sidst, men jeg vil alligevel fastholde, hvad jeg har sagt.