

[J. Oskar Andersen.]

Jeg vil gerne gøre den højtærede Undervisningsminister, der sagde, at der ikke findes nogen som helst Mulighed for at paa-vise blot den ringeste Fejl eller Mangel ved det Forslag, som nu ligger paa Tingets Bord, idet det er saa fuldkommen gennem-arbejdet, opmærksom paa, at naaar det viser sig, saaledes som Tilfældet er ved Behandlingen her, at to Partier, som er fælles om at stille dette Forslag, er saa uenige om, hvad dette Forslag betyder, som det tilstrækkelig klart fremgaar allerede af Forhandlingerne i Landstinget, saa kan man ikke sige, at dette Forslag udmærker sig ved Tydelighed.

Ministeren tillod sig at henvise til, at vort Referat af Ministerens Udtalelse om Biskoppens Ret til at samle Børnene ikke var ganske korrekt. Vi havde givet det en Form, som tydeligt viste, at vi selv ønskede noget mere end det, Ministeren havde talt om. Jeg er fuldkommen klar over, hvad Ministeren mente, men den ærede Ordfører for Venstre i Landstinget forstod Ministerens Ord paa en anden Maade, og det gjorde Ministeren ikke Indsigelse imod. Venstres Ordfører i Landstinget sagde — med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg komme med et kort Citat, Sp. 1847:

„Endelig takker jeg Ministeren for den klare og utvetydige Udtalelse om, at Biskopperne fremdeles har en ubeskaaret Ret til at kunne samle ogsaa Folkeskolens ældre Børn til Samtaler om den kristelige Børnelærdom.“

Her er aldeles ikke Tale om Kirken, her er Tale om Skolen. Med andre Ord, den højtærede Minister og Venstres Ordfører er skrupenueg og Forstaaelsen af dette. Naar et Lovforslag er saadan, at to kontraherende Parter fortolker det paa afgørende forskellig Maade, saaledes at man fra den ene Side siger: Triumf, nu har vi faaet Biskoppen ud af Skolen; og det andet Parti siger: Triumf, nu har vi faaet slaaet fast endnu stærkere end tidligere, at Biskoppen har den Ret, saa beder jeg Tinget overveje, om man kan sige, at dette Lovforslag udmærker sig ved Tydelighed.

Jeg sagde før, at vi har stillet saadanne Ændringsforslag, som alle er af samme Karakter, idet de alle understreger et, man kan vel sige minimalt Krav om et effektivt Forhold mellem Kirke og Skole — i alt Fald har det være Motivet for mit Vedkommende — for endnu en Gang at give Venstre Lejlighed til at vise, om de vir-

kelig nærer den Interesse for Kirken, som man har jongleret med i de Udtalelser; Partiets ærede Ordfører her og Medlemmer af Venstre i det andet høje Ting har fremsat, navnlig det ærede Medlem Pastor Nedergaard, hvis Udtalelser jo paa flere Punkter har vist sig at være urigtige efter Ministerens Mening. Jeg ved ikke, hvem der har Ret, men det er atter et Vidnesbyrd om, hvor forskelligt man opfatter dette Forslag. Men om disse Mindretalsforslag har den ærede Ordfører for Venstre altsaa erklæret, dels at de var overflødige, og dels at han ikke kunde tiltræde dem undtagen et enkelt, som han fandt brugbart.

Jeg kan for mit Vedkommende sige, at vi kan meget vel tiltræde Venstres Ændringsforslag, idet det lader sig forene med vort.

Jeg er, som sagt, meget interesseret i Venstres Udtalelser, der er et Vidnesbyrd om, i hvor høj Grad Venstre er ængstelig for at komme ind paa en Klarlæggelse af, hvad Loven virkelig betyder, idet man er ganske klar over, at hvis man kommer til Ministeren og skal forhandle om, at dette er Lovens Betydning, saa revner det Forlig, der er Tale om.

Men hvordan man nu end stiller sig overfor disse Mindretalsforslag, maa der — det fremgaar ganske klart af Forhandlingen i Dag — foretages en Ændring af Loven, maaske 2, thi det er givet, at den foreliggende Form er, om jeg saa maa sige, umulig. Det er altsaa atter § 3, hvortil vi stillede Forslag, som skulde klarlægge Forslaget; disse subsidiære Forslag gik jo kun ud paa at klarlægge, hvordan det *kirkelige* Tilsyns Stilling var. Men det er givet, at der i Lovforslaget, som det foreligger, er Tale om Valgbarhed til Skolekommissionen for Folk, der kan bo helt udenfor Kommunens Omraade, og her er det efter min Mening ganske nødvendigt at foretage en Ændring. Vi vil tillade os at stille Ændringsforslag herom.

Samtidig vil vi bede Ministeren besvare Spørgsmaalet om, hvordan den Paragraf, der handler om Forældreraadet, skal forstaas. Der staar i Paragraffens første Stykke, at Forældreraadet vælges af Forældre og Værger, der har Børn i den paagældende Skole. Vil dette sige, at begge Forældrene har Stemmeret, saa at der kommer 2 Stemmer fra eet Hjem, eller betyder det, at de 2 Forældre kun har 1 Stemme, paa samme Maade som der kun plejer at være 1 Værge? Det er et enkelt Punkt, der viser Uklarheden, og der er adskillige andre. Men i hvert Fald maa vi