

[Undervisningsministeren.]

skolen, paalægger han Skolens Tilsyns-udvalg at faa dette Forhold ændret“

o. s. v.

Altsaa, man gør Skoledirektionen til „han“. Jeg gjorde ganske i Forbigaaende — jeg er ikke Pedant — opmærksom derpaa, men nu staar det en Gang i Satsen, og uden at læse det igennem lader de en øjensynlig Trykfejl passere. Havde de ladet det optrykke paa ny, saa havde Typografen eller Korrekturlæseren rettet det, men de har ikke en Gang gjort sig en Typografs eller en Korrekturlæseres Uejlighed med at gennemse Forslaget, før de lægger det paa dette høje Tings Bord.

Og saa kommer de og taler om Uværdighed og Usømmelighed fra vor Side! (*Christmas Møller*: Man kan høre, at det er en Minister for Komædie, der taler). De ærede Medlemmers Uro og mange Bemærkninger og Afbrydelser viser, at de sidder som paa Naale under denne Gennemgang, som jeg er nødt til at foretage.

I deres § 43 er der Tale om Københavns Skoleraad, i alle de andre Paragraffer kaldes det Københavns Skoledirektion. Men de Herrer har taget denne Paragraf fra et forældet Ændringsforslag, stillet for et Aar siden til et andet Lovforslag; de gør sig ikke den Umage at se efter. I § 45 er der Tale om Skoleraad i en anden Forstand, nemlig ude i Amterne. Ærede Medlemmer har selv foreslaaet at ophæve disse Skoleraad. De ophæves ikke i mit Forslag, i Landstingsflertallets Forslag, men i deres eget Forslag. Alligevel taler de i deres § 46 om disse Skoleraad.

Jeg gaar til § 50. De ærede Medlemmer foreslaar der en Række Lovbestemmelser ophævet, bl. a. under Nr. 6) og 7) Bestemmelser i Lov af 6. Juli 1867 om Landkommunernes Styrelse og i Lov af 26. Maj 1868 om Købstadkommunernes Styrelse. De Love er ophævet, blev ophævet ved nye Love, inden de ærede Medlemmer stillede dette Ændringsforslag. De har ikke gjort sig den Umage at undersøge, om disse Love bestaar endnu, som de her foreslaar at ophæve. Jeg sagde i det andet høje Ting, at man skal ikke slaa døde Mænd eller døde Love ihjel. De Herrer maa jo ikke have læst Forhandlingerne i det andet høje Ting, ellers byder jo simpel Sømmelighed eller Værdighed, at de fjerner alle disse Sjuskerifejl og Overfladiskhedsfejl, inden de stiller Forslag i dette høje Ting.

Det er uværdigt at byde det høje Ting et saadant Sjuskeriarbejde som det, her foreligger som principalt Ændringsforslag

fra det konservative Folkepartis Side. (*Bindslev*: Man skulde have Tid til at gennemgaa Lovforslagene, saa kunde man arbejde paa dem). De har haft halvtredie Aar, deres Meningsfæller i det andet høje Ting har haft et halvt Aar, de havde en Række Udvalgmøder, hvor Ordføreren glimrede ved sin Fraværelse; det kan andre ikke gøre ved. Og da de stillede dette Forslag, gennemgik jeg omhyggeligt netop alle Fejl, alle Overfladiskheder og Sjuskerier; de ærede Medlemmer kunde for 14 Dage siden have overværet eller bagefter læst Forhandlingerne i det andet høje Ting og set, hvad der er sagt om dette Lovforslag, inden de stillede deres Ændringsforslag, saa havde det været 10 Minutters Arbejde at korrigere dette.

Hvor har de ærede Medlemmer været henne? Der er skrevet Artikler i visse Blade for at terrorisere og intimidere, uden at det har nyttet, de har været højt oppe! De ærede Medlemmer Hr. Carlsen-Skiødt og Fibiger har lavet Partiagitation paa kristelige og kirkelige Spørgsmaal; det kender vi fra tidligere Tid. Men gøre sig den Umage at sætte sig ind i Sagen og levere et sagligt, sømmeligt, værdigt Arbejde har de ganske undladt.

Jeg kommer til et Par Realiteter. (*Christmas Møller*: Naa, det var da dejligt). Det andet var Sjuskerier. Jeg ved ikke, hvad man anser for værst eller mindst sømmeligt. Det er dog egentlig sømmeligere, at de har Realitetsændringer, som jeg er uenig med dem om, end at de laver Sjuskerier, som en Skoledreng vilde komme til at sidde over for.

De ærede Medlemmer stiller saa nogle subsidiære Ændringsforslag. Maa jeg dog endnu en Gang sige lidt om Realiteterne i det principale Ændringsforslag — den ene kan jeg nævne, naar jeg omtaler disse subsidiære Ændringsforslag, den anden vil jeg straks omtale. Det er det, at de i det Ændringsforslag, de nu her stiller principalt, foreslaar en Affattelse af den gamle § 8, en Omformning deraf, medens de samtidig i det Lovforslag, der gælder Sønderjylland, foreslaar en helt anden Affattelse. Hvorfor skal dette Forhold være forskelligt i de to Dele af Landet. Det ærede Medlem Hr. Vesterager ankede over Forskellighederne. Hvorfor skal saa den nye „§ 8“ være forskellig i de sønderjydske Landsdele og her oppe.

Jeg har tidligere i det andet høje Ting og ligeledes her i Folketinget paavist det urigtige i den Affattelse, det konservative Folkeparti vil give den ny „§ 8“. Jeg har