

[Socialministeren.]

muligt. Men jeg gaar ogsaa ud fra, at den naturlige Fremgangsmaade vil være den, at Udvalget nedsetter et mindre Forretningsudvalg, som tager sig af de daglig forekommende Sager, saaledes at man kun forelægger det samlede Udvalg Spørgsmaal af mere principiel Betydning.

I øvrigt takker jeg altsaa Udvalget for dets Arbejde og anbefaler at stemme for de 2 stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges enstemmigt med 72 Stemmer, idet 23 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 1, saaledes ændret, og § 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges enstemmigt med 79 Stemmer, medens 26 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4—6

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at oplyse, at det er Hensigten med Tingets Billigelse at lade de nu behandlede, under Dagsordenens Punkter 3—5 opførte Sager komme til tredje Behandling i et senere Møde i Dag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Folkeskolens Styrelse og Tilsyn og Tilsynet med private Skoler.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5619; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2209).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Vilhelm Rasmussen):

Som det høje Tings ærede Medlemmer har set, er det desværre ikke lykkedes at opnaa Enighed i Udvalget, idet der fra to Partier er stillet Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag. Jeg skal imidlertid paa mit Partis Vegne og paa det radikale Venstres Vegne anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget uden Ændringer. Om Mindretallets Ændringsforslag og de Betænkninger, der er knyttet til disse, skal jeg i dette Øjeblik ikke udtale mig. Jeg vil begrænse mig til at udtrykke en Forbavselse over Partiet Venstres øjensynlige Tømmermænd efter den Tale, den ærede Ordfører for Venstre holdt ved Sagens første Behandling, i hvilken han jo berusede sig i Lovtaler over Venstres Indsats i den foreliggende Sag.

Inden jeg slutter, vil jeg dog gerne have Lov til at rette et Spørgsmaal til den højtærede Undervisningsminister. Det vedrører Forstaaelsen af det sidste Punktum i § 6, Stk. 3, hvor der staar følgende Ord, som jeg beder den højtærede Formand tillade mig at oplæse:

„Hjemmeunderviste Børn kan dog, naar Skoledirektionen skønner, at Undervisningen er forsvarlig, fritages for dette Tilsyn.“

Jeg opfatter denne Bestemmelse saaledes, at Skoledirektionens Skøn skal bygges paa Undersøgelser, der er analoge med, hvad der skal foretages i Henhold til Bestemmelsen i § 44, og jeg vil gerne høre, om den højtærede Undervisningsminister er enig med mig i denne Opfattelse.

Med disse ganske korte Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme imod samtlige Ændringsforslag og stemme for Lovforslaget uden Ændringer.

Arnth Jensen: Overfor den ærede Ordførers Bemærkninger om sin Forbavselse over Venstres Tømmermænd efter den Glædesrus, som det ærede Medlem mente skinnede igennem min Tale ved første Behandling, vil jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at den Rus dog ikke var større, end at vi kunde tænke klart. Og hvis det ærede Medlem vil læse Fortrykket af min Tale forleden Dag igennem, vil det ærede Medlem se, at det ikke kan være uventet, at vi har stillet dette Ændringsforslag. Under Lovforslagets første Behandling gjorde jeg opmærksom paa, at vi ønskede indsats i Lovforslaget en Bestemmelse, der ligestillede Skoledirektionen i København med Skoledirektionerne ude i Landet,