

**[Alsing Andersen.]**

skellige Foreninger nu hedder, har været forrest i Angrebene paa dette høje Ting, fordi dets Forhandlinger trak ud Uge efter Uge, uden at reelt Arbejde blev ydet i Udvalgene. Det er ikke den socialdemokratiske Presse eller den demokratiske Presse, der har været forrest i Kritikken her. De Konservative har med Lyst kastet sig over dette høje Tings Arbejdsmaade, netop paa Grund af det, jeg her har anført. Jeg siger, Kritikken har til Dels været berettiget, men det er aabenbart nødvendigt at minde de konservative Talere om, at det er dem, der har ført an, og ikke undset sig for meget voldsomme Angreb, ikke undset sig for at gøre Demokratiets Arbejdsmetoder og Demokratiet som Helhed misliebige. Man talte om denne Kværn, der gik i een Uendelighed, om Talemaskinen, om Papirdyngerne, der hobede sig op, uden at noget positivt Resultat kom ud af det. Jeg tror, de ærede konservative Medlemmer kender noget til den Tale fra de Kredse, hvori de færdes. Saadanne var de Angreb, der rettedes, først og fremmest mod os. Og saa kommer vi nu med Forslag, der skal søge at afbøde og imødegaa Kritikken og regulere Forhandlingerne for at fremme det positive Arbejde her i Tinget. Og hvad ser vi saa? Vi ser de samme ærede Medlemmer og den samme Presse vende sig imod os og beskyldte os for paa dette Grundlag at være slette Varetagere af Demokratiet. Det er mig ubegribeligt, at en saadan Dobbeltstilling kan forsvares af de ærede Medlemmer. Det er mig komplet ubegribeligt, at de ikke selv kan se, at dette er for gennemskueligt. Jeg tvivler ikke om, at Befolkningen og maaske netop de Kredse, de Herrer repræsenterer, meget vel er i Stand til at se det.

Der er her Tale om at afkorte første Behandling meget stærkt, det indrømmer jeg, jeg lægger ikke Skjul paa, at det er et Led i det System, vi havde tænkt os at gennemføre. Men i Forbindelse hermed maa ses den nye anden Behandling, som foreslaas, og i Forbindelse hermed beder jeg ærede Medlemmer af alle Partier og Offentligheden i det hele taget om at stifte Bekendtskab med de Oplysninger om Forholdene i Udlandet, som findes i Betænkningens Bilag. Det vil føre for vidt at gennemgaa dette i Enkeltheder, skønt det

sandelig kunde være i høj Grad paakrævet efter det, der er fremført her, særlig af de ærede konservative Medlemmer i Gaar, men jeg vil dog ganske kort minde om, at man f. Eks. i Sverige overhovedet ikke har nogen egentlig første Behandling af Finansloven og i det hele taget ingen første Behandling har, idet man sender Lovforslagene direkte til Udvalg. Maa jeg spørge de ærede konservative Medlemmer, om de agter svensk Demokrati ringere end det danske Demokrati, fordi der er denne Arbejdsmetode i Sverige. Noget lignende Forhold findes i Norge, i Tyskland, i England og i andre Lande. Jeg spørger de ærede konservative Medlemmer, om de agter Demokratiet i disse Lande ringere end det danske Demokrati, fordi de har en saa skrap Bestemmelse, at der højst tales af et eller to Medlemmer af hvert Parti ved de storpolitiske og finansielle Forhandlinger. Jeg tror dog, de ærede konservative Medlemmer bliver nødt til at indrømme, at det ikke har noget at gøre med Demokrati, om man vil vælge den ene eller den anden Fremgangsmaade ved Arbejdets Tilrettelægning og søge Arbejdet gennemført paa den mest praktiske Maade. Det er det, der er Tale om her, og derfor er det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Krafts Udtalelser, i hvilke han stillede sig selv op som Demokratiets Vogter og søgte at gøre os andre misliebiges i Demokratiets Øjne, fuldkommen ved Siden af.

Jeg henleder for øvrigt Opmærksomheden paa det konservative Folkepartis egne Udtalelser i Betænkningen og for øvrigt ogsaa paa Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft i Gaar, hvoraf det tydeligt nok fremgaar, at ogsaa det konservative Folkeparti kan tænke sig Indskrænkninger i Taletiden. Men hvortil saa den højtidelige Tale i Gaar om Demokrati og om Magtbrynde? Det ærede konservative Folkeparti vil selv være med til at indskrænke og regulere Taletiden her i Tinget, men skal det være en Prøvesten paa Demokrati eller ej, om man vil tilstaa en Taletid paa  $\frac{1}{2}$  Time eller en Taletid paa  $\frac{3}{4}$  Time, da er det en Opfattelse af Demokrati, som vi, der er Demokrater gennem Generationer, ikke kan godkende, men den kan maaske være naturlig for de nyomvendte Demokrater, som det