

**[Jensen (Broby).]**

vi her behandler, og jeg vil gerne først gøre den Bemærkning, at jeg ikke skal gentage, hvad min Partifælle, det ærede Medlem Hr. Elgaard udtalte, idet jeg er enig med ham i de Udtalelser, som han kom med, men jeg vil gerne supplere dem lidt paa et enkelt Punkt, nemlig med Hensyn til det Punkt, hvori man i dette Forslag søger at lægge Behandlingen om her i Tinget, saadan at man gør anden Behandling af et Lovforslag til Hovedbehandlingen i Stedet for Førstebehandlingen.

Der er peget paa fra Ordførernes Side, at det er en Fordel, at man faar Hovedbehandlingen ved anden Behandling. Det kan jeg nu ikke rigtig se. Hvis der skal være Mulighed for at ændre et Forslag, som kommer til Behandling, saa har det sin Betydning, at man allerede ved første-Behandling kan faa Lejlighed til at udtale sig fyldestgørende om det Forslag. Hvis man har Ønsker om Ændringer, er det efter min Mening for sent at fremkomme med saadanne ved anden Behandling, naar Forslaget har været i Udvalg, naar der er stillet Ændringsforslag fra dette Udvalgs Side, og naar disse Ændringer er behandlet i de forskellige Partier; saa vil det være meget svært for et enkelt Medlem at faa nogen Indflydelse paa dette Forslags videre Udformning. Derfor mener jeg, at det vil være forkert at forlægge Hovedbehandlingen fra første Behandling til anden Behandling.

Jeg vil ogsaa gerne have Lov til at pege paa Ændringsforslag under Nr. 4 til § 11. Jeg forstaar ikke den Indstilling, der er kommet fra Udvalgets Side med Hensyn til de Indskrænkninger, der her skal finde Sted. Jeg forstaar for det første ikke, at man har ment, at 20 Minutter er nok til en Ordfører i store, vigtige Spørgsmaal, som er til første Behandling. Man vil efter dette Forslag kun kunne faa Ordet i 20 Minutter første Gang og i 5 Minutter anden Gang. Ganske vist kan Formanden give en særlig Dispensation, saa at en Ordfører kan faa Ordet endnu en Gang, men jeg synes, det er en alt for kraftig Indskrænkning, der her har fundet Sted.

Og hvad de menige Medlemmer angaar er den endnu kraftigere. Er der noget æret Medlem, som tror, at man, naar der kommer et stort Spørgsmaal frem, saa paa 10 Minutter skulde kunne klargøre sin Stilling. Og i anden Omgang tilstaas der kun 5 Minutter til at klargøre saadanne Spørgsmaal, efter at der har været talt fra Modstandernes Side.

Jeg vil ikke tro, at der er nogen af de

Medlemmer, der er her til Stede, der, hvis der er kommet et saadant Spørgsmaal for, kan nøjes hermed. Lad os forudsætte, det er et Spørgsmaal, som angaar den Kreds, denne Folketingsmand repræsenterer, angaar den i udstrakt Grad, dens vitale Interesser: saa er vedkommende Medlem, som er valgt for denne Kreds, praktisk talt afskaaret fra at faa den nødvendige Tid til at udtale de Synspunkter, som han mener gavner Kredsen mest.

Jeg synes, det er ganske utilbørligt at foretage en saadan Indskrænkning; og det er ogsaa utilbørligt, naar der gives en Undtagelsesbestemmelse for Ministre og Ordførere, at Formanden saa er afskaaret fra i saadanne vigtige Tilfælde ogsaa at gøre en Undtagelse for de menige Medlemmer. Det er at gøre for stor Forskel, og det er at indskrænke de menige Medlemmers Ret alt for meget.

Jeg vil dernæst gerne sige med Hensyn til Finanslovbehandlingen, at det er den Lejlighed, det menige Medlem een Gang om Aaret frit har haft Lov til at udtale sig om de Spørgsmaal, der ligger ham paa Sinde, de Spørgsmaal, som interesserer ham og hans Vælgere. Denne Talerid vil man nu skære ned til en halv Time i første Omgang og et Kvarter i anden Omgang. Jeg synes, det er alt for lidt, naar der kun een Gang om Aaret er en saadan Lejlighed for de menige Medlemmer til at udtale sig og bringe deres Synspunkter og Kredsen Interesser frem fra denne høje Talerstol.

Endelig er jeg heller ikke tilfreds med Ændringen under Nr. 5 til § 12, hvorefter ved anden Behandling, som jo nu efter Udvalgets Forslag skal være Hovedbehandlingen, menige Medlemmer kun kan tale et Kvarter i første Omgang og kun fem Minutter i anden Omgang. Ogsaa dette forekommer mig at være alt for lidt, naar de skal kunne faa Tid til at føre berettigede Interesser frem.

Jeg vil derfor tillade mig at anbefale ærede Medlemmer at stemme imod disse Ændringsforslag, og jeg tilføjer, at hvis disse Ændringsforslag bliver vedtaget, vil det være afgørende for min Stilling, idet jeg i saa Fald vil stemme mod Udvalgets Indstilling ved sidste Behandling.

**Vanggaard:** Det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft var inde paa mange Ting og omtalte bl. a. ogsaa Indskrænkningen af dette høje Tings Medlemstal og nævnte, at han havde fremsat den Tanke, men ikke vundet nogen Tilslutning. Jeg kan paa Grund af min Beskedenhed ikke lide