

[Alsing Andersen.]

Fald saaledes, at man delte Finanslovfor­slagets Behandling i en mere politisk Adresse­debat og en efterfølgende mere almindelig Debat, særlig af lokal Natur. Dette har der imidlertid indenfor Udvalget ikke været Stemning for at søge realiseret. Man har været enig om at bevare den nuværende Form, dog saaledes, at man ogsaa med Hen­syn til Finanslovfor­slagets Behandling, hvad enten det drejer sig om første, anden eller tredje Behandling, har ment det rigtigt at gaa til Maksimale­tider for derved at søge at regulere og begrænse Forhandlingerne.

Hvad angaar Behandlingen af Fore­spørgsler eller Interpellationer her i Tinget, bevares ligeledes den hidtidige Fremgangs­maade, men saaledes, at der ogsaa her fore­slaaes bestemte Maksimale­tider. Det er Udvalgsflertallets bestemte Opfattelse, at der ogsaa her er givet rimelige Tale­tider, hvad enten det drejer sig om enkelte Med­lemmer, der ønsker at rette Forespørgsler, eller om et Parti, som gennem en Ordfører søger at rejse en politisk Debat med den siddende Regering. Hvad enten det drejer sig om enkelte Medlemmer eller om Partier, har de selvfølgelig et rimeligt Krav paa at kunne søge saadanne Debatter rejst, og det har der heller ikke været nogen Menings­forskel om indenfor Udvalget, vi har blot ment, at det vil være rimeligt ogsaa her at søge at regulere Debatterne for derved at fremme Arbejdet ogsaa paa dette Omraade. Det er Udvalgsflertallets Opfattelse, at man ved Gennemførelse af Bestemmelser om Tale­tiden som de foreslaaede i Virkeligheden vil faa en Ordning, som vil blive hilst med Til­fredshed baade her i Tinget og ogsaa i den Offentlighed, som følger Tingets Forhand­linger.

De andre Ændringsforslag er stillet af det samlede Udvalg. Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 10 og 11 er af mere formel Karak­ter, og jeg skal ikke fordybe mig deri. Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 omhandler Regler for Valg af Præsidium her i Tinget. Man har konstateret, at den nuværende Paragraf kun tager Sigte paa Valg af et samlet Præsidium, men derimod ikke inde­holder Bestemmelse om Fremgangsmaaden, naar der er Tale om Valg af enkelte Med­lemmer af Præsidi­et. Det er imidlertid ganske givet, at det har været Meningen her at følge lignende Regler som dem, Tinget følger, hvor det drejer sig om at vælge enkelte Medlemmer til Udvalg eller til andre Hverv, og Ændringsforslagene gaar blot ud paa at søge denne rimelige Praksis stadfæstet i Forretningsordenen.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 25 betyder en ny Affattelse af Paragraffen, men er i Virkeligheden ogsaa et Ændringsforslag af rent formel Natur. Forholdet er det, at der i Forretningsordenens § 23 gives Regler for Fremme af de Forespørgsler, som Medlemmer eller Partier ønsker at stille til Regeringen, altsaa Regler, hvor­efter Tinget fremmer eller ikke fremmer en Forespørgsel. Det er derfor ganske urime­ligt, at man i § 25 har Regler, hvorefter en Forespørgsel kunde afvises, idet det jo maa være en Selvfølge, at Forespørgsler, som en Gang er fremmet i Henhold til § 23, ikke bør kunne afvises i Henhold til § 25. Det er altsaa blot for at fjerne denne Inkonsekvens, at dette Ændringsforslag er stillet.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 11 til § 30, omhandlende de korte Bemærk­ninger, er der heller ikke her nogen reel Ændring, det drejer sig blot om en ny Formulering, som bedre passer til den Praksis, der efterhaanden er gennemført.

Tilbage har jeg saa Ændringsforslag Nr. 7 til § 20. Under Udvalgsarbejdet blev man opmærksom paa, at der eksisterede en Meningsforskel med Hensyn til For­staaelsen af Forretningsordenens § 20. Man var ikke helt enig om, hvorvidt denne Para­graf i sin hidtidige Form ogsaa omhandlede Forslag eller Ændringsforslag, der stred mod Grundloven, eller om den blot omhand­lede Forslag, der tilsigter Forandringer i Grundloven. Jeg skal ikke her fordybe mig i de juridiske Betragtninger, der kan frem­føres for de to Synspunkter, men blot under­strege, at man i Udvalget er enedes om at bringe denne Uklarhed ud af Verden ved en Tilføjelse, saaledes at der gives Regler for Afvisning af saadanne Forslag eller Æn­dringsforslag, som strider mod Grundloven, og saaledes at der i Tilføjelsen gives Regler for, hvorledes en saadan Afvisning skal foretages.

Til Slut er der saa Ændringsforslag Nr. 12 til § 31. Denne Paragraf omhandler Præsidiets Myndighed under Ledelse af Tingets Forhandlinger. Som § 31 nu er affattet, vil den efter Udvalgets Opfattelse i givet Fald kunne sætte Præsidi­et i en Situation, som Tingets Værdighed ikke er tjent med. Derfor er Udvalget enigt om en ny Affattelse af § 31. Medens Formanden hidtil kun havde i sin Magt at kalde et Medlem til Orden, vil det efter den nye Affattelse være saaledes, at den fungerende Formand vil kunne fratage et Medlem Ordet, for saa vidt det paagældende Med­lem ikke retter sig efter Formandens Anvis-