

[Korsgaard.]

Maade, saa er den Opstilling, som Finansministeren har fremsat, urigtig, idet Formindskelsen af det i Eftermiddag noksom omtalte Underskud paa 70 Mill. Kr. i saa Fald vil blive væsentlig mindre.

Naturligt vilde det da være, om man kunde faa en Fremstilling af, hvordan det hele vil virke, naar vi regner med Finansaarets Terminer. Men det har man altsaa ikke kunnet faa nogen Oplysning om trods Spørgsmaal. Og som det gaar med dette Spørgsmaal, hvor jeg dog synes, at det ikke skulde være urimeligt at kræve et Svar, da det kun drejer sig om en Oplysning, saadan er det jo gaaet med snart sagt alle andre Spørgsmaal.

Man har dog faaet ændret den Dato, paa hvilken Arveafgiftsloven træder i Kraft, en lille Smule. Dette Ønske blev først fremsat af de Konservative, saa det viser altsaa, at noget dog kan være saa urimeligt, at det kan ændres, selv om det foreslaas af de Konservative. Vi har spurgt, hvorfor Arveafgiftsloven skulde være gældende i flere Aar end de andre Love. Intet Svar. Vi har henstillet, at der vistes Hensyn til visse Virksomheder, som har Interesse i Sukkerbeskatningen, og som samtidig er saaledes stillet, at deres Priser ikke kan forandres af Hensyn til udenlandsk Konkurrence. Intet Svar. Vi har henstillet, at der blev et rimeligere Forhold mellem Forhøjelsen af Kaffeskatten og Skatten paa Kaffesurrogater. Henstillingen er blevet afvist. Vi har ogsaa henstillet, at Skalaen for Totalisatorafgiften blev mere hensigtsmæssig. Og her mente vi i Modsetning til, hvad der virkelig sker, at vor Henstilling vilde blive afvist, men vi ser nu, at dette var helt forkert, idet det ærede Medlem Hr. Krag netop har gjort denne Sag til sin Hjertesag.

Mindretallet har i det hele taget ment, at det ikke var muligt i den korte Tid, man havde til Raadighed, virkelig at gennemdrøfte de Problemer, der forelaa til Afgørelse, og dette er selvfølgelig Baggrunden for, at vi har forlangt Fristerne overholdt. Man har konsekvent, baade i Udvalget ved Afvisning af disse Betragtninger og her i Salen ved Nedtromling af Mindretallet, konstateret, at den kompakte Majoritet i denne Sal ikke kender til Hensyn. Under disse Forhold har vi ikke andet at gøre end at bøje os for Magten. Vi har ikke andet at gøre end at udtale, hvorledes vi mener, man bør forholde sig med Hensyn til de Lovforslag, der foreligger til Afgørelse. Vi anbefaler, at man stemmer imod Lovforslaget om Indkomstskattens Forhøjelse og

Lovforslaget om Arveafgiftens Forhøjelse, og at man afholder sig fra at stemme angaaende de indirekte Skatter.

Hans Hansen (Rørby): De foreliggende Ændringsforslag forandrer ikke i mindste Maade Princippet i Lovforslagene, og vi fra vor Side vil afholde os fra at stemme angaaende Ændringsforslagene. Angaaende Afstemningen ved tredje Behandling, som jeg formoder kommer umiddelbart efter, skal jeg oplyse, at vi i Henhold til, hvad jeg udtalte ved første Behandling, ikke kan godkende de Lovforslag, som udskriver nye Skatter, og ikke kan godkende den Metode, som man har anvendt ved Gennemførelsen af denne Krisepolitik. Men der er en Forskel mellem den direkte Beskatning, som den foreligger her i Form af Forhøjelse af Indkomstskatten, selv om vi ikke paa nogen Maade kan godkende, at den bruges til Nedsættelse af Grundskylden, idet man for denne direkte Beskatnings Vedkommende kan se, hvad det er, man faar — jeg siger, der er en Forskel mellem denne Beskatning og Forhøjelserne af Sukkerafgiften, af Kaffe-skatten og af Skatten paa Kaffesurrogater. Vi vil stemme imod den indirekte Beskatning, fordi den er en Snigbeskatning, som Folk ikke kan se. Det er jo Regelen i Politik at lade Folk dække Udgifterne til de Gaver, de faar af Politikerne, ved egne Bidrag gennem deres Forbrug. Hvis man vil dele en Skat ud som Gaver til Befolkningen, maa man præsentere den Regningen og ikke ved indirekte Beskatning prøve paa at tage Beløbet ind, uden at Folk mærker det. Derfor vil vi, som sagt, stemme imod den indirekte Beskatning, for det maa jo være Hensigten, at Beløbet skal sniges ind ved en Beskatning, der, som jeg har oplyst, i dette Øjeblik udgør for disse to Poster ca. 50 Mill. Kr. om Aaret.

Handelsministeren (Hauge): Jeg takker paa den fraværende Finansministers Vegne Udvalgsflertallet for dets Indstilling og anbefaler de stillede Ændringsforslag.

Den Henstilling, det ærede Medlem Hr. Krag har rettet til Finansministeren om at søge gennemført et Gennemsyn af Loven om Totalisatorafgift, skal jeg lade gaa videre til Finansministeren. Her ved denne Lejlighed er der jo ikke Tale om en almindelig Revision af Loven, men om en Tilføjelse til den. Det er muligt, at selve Loven indeholder Bestemmelser, der ikke er fyldestgørende, men jeg skal, som sagt, henstille til Finansministeren, at et Gennemsyn af Loven finder Sted.