

**[Rahbek.]**

Spørgsmaal, saa det er muligt, at Spørgsmaalet kan komme til at foreligge meget hurtigt.

Vi fra Venstre regner med, at vi har den højtærede Landbrugsministers Tilslutning til, at hele Spørgsmaalet bliver taget op til Forhandling igen; men vi har altsaa ikke haft Lejlighed til indenfor Venstre at tage Standpunkt til det af de Konservative stillede Ændringsforslag. Jeg vil derfor anbefale mine Partifæller at undlade at stemme om dette Ændringsforslag.

Hermed skal jeg slutte, idet jeg endnu en Gang udtaler min Beklagelse over, at det, vi var enige om, ikke er sket, at de ønskede Bilag ikke er optrykt i Betænkningen. Jeg venter, at Formanden for Udvalget vil give en Forklaring paa dette Forhold.

**Ordføreren (A. C. Mortensen):** Med Hensyn til de omtalte Bilag er Sagen den, at da Udvalget holdt Møde for at afgive den foreløbige Betænkning, har jeg ikke — det var maaske min Fejl — forstaaet, at Venstre ønskede disse Svar optrykt, og de blev derfor ikke trykt med, da den foreliggende Betænkning blev trykt. Men da der saa fra Venstres Side blev rejst Krav om at faa dem optrykt, gav jeg Ordre til at lade dem trykke. De naaede ikke at blive færdigtrykt, til Betænkningen blev færdig og Sagen kom til Behandling her. Men de vil komme som Bilag til Betænkningen, de er under Trykning. Saa haaber jeg, det ærede Medlem Hr. Rahbek er tilfredsstillet.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg takker Udvalget for dets Tilslutning og anbefaler Ændringsforslag Nr. 1, men maa fraraade Ændringsforslag Nr. 2. Det vilde efter mit Skøn være ganske urimeligt, om de omhandlede Bestemmelers Gyldighed skulde udløbe med Udgangen af dette Aar. Jeg vil mene, at det rent sagligt set vilde være uforsvarligt, og vil derfor anbefale, at man stemmer imod det af det konservative Parti stillede Ændringsforslag under Nr. 2.

Angaaende det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udtalelser om, at man fra den Side ønskede at drøfte hele Smørspørgsmaalet i Forbindelse med dette Lovforslag, skal jeg sige, at det forekommer mig, at dette vilde være ganske ved Siden af. Det foreliggende Lovforslag omhandler Forholdet mellem Fedt- og Margarineproduktionen og gaar ud paa, at hvis det bliver umuligt at afsætte Fedt til Udlandet, hvad der er nogen Fare for, kan man foretage en Iblan-

ding af Fedt i Margارينen. Men hele Spørgsmaalet om Smørret har ingen Forbindelse med det foreliggende Spørgsmaal.

Jeg har i Udvalget udtalt, at jeg har intet som helst imod, at man drager Sagen med ind under Forhandlingen, og jeg har heller ikke noget imod, at man drøfter det paa anden Maade; men jeg har sagt, at det vilde være ret hensigtsløst for Øjeblikket at drøfte en Smørordning, nemlig saa længe man ikke har Sikkerhed for, at den Overenskomst, som er truffet mellem Danmark og England, kommer til at træde i Kraft.

Ingen ved, om man fra andre Landes Side vil gaa med til en Begrænsning af Smørindførselen til England. Saa længe det ikke er afgjort, vil det vist være meget tvivlsomt, om det vil være til Fordel for os at foretage en saadan Begrænsning. Jeg vil derfor tro, at det vilde være helt ved Siden af at medtage Spørgsmaalet om Smørret under Drøftelsen her og paa dette lille Lovforslag gennemføre Bestemmelser, som angaar Smørproduktionen og Smørudførselen.

**Christmas Møller:** Det er mig ikke muligt at forstaa, hvad det ærede Medlem Hr. Rahbek mente med, at det var ikke rigtigt, hvad der stod i den af de Konservative afgivne Betænkning. Jeg maa bede det ærede Medlem paavise, hvor der stod noget forkert. Vi har rejst dette Spørgsmaal, og man har afvist Drøftelsen deraf ved denne Lejlighed, saaledes som det er blevet fuldkommen bekræftet af Landbrugsministeren. Om det nu er sagligt rigtigt at tage den Stilling, som Flertallet har taget, er tvivlsomt. Jeg har allerede sagt, at jeg mener det ikke, og jeg haaber, man snart paa anden Maade faar en Drøftelse af hele dette Spørgsmaal. Jeg tror heller ikke, jeg tager meget fejl i, at denne Drøftelse snart vil komme.

Lige saa forkert som det ærede Medlems Bemærkning var paa dette Punkt, lige saa forkert var det ærede Medlems Bemærkning angaaende det konservative Partis Ændringsforslag om, at Loven kun skal have Gyldighed Aaret ud, for Ændringsforslaget blev stillet paa Blad F. 110—4. den 5. Maj, altsaa i Fredags, og Betænkningen er først afgivet om Lørdagen, saa det ærede Medlem maa dog have kendt Ændringsforslaget. Jeg troede, han interesserede sig saa forfærdelig meget for Bilagene til denne Sag! Som Følge deraf synes jeg, at det ærede Medlem, i Stedet for at anbefale at undlade at stemme med Hensyn til Ændringsforslaget, meget hellere burde have sagt, at han anbefalede