

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. J. Oskar Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

J. Oskar Andersen: Det forekommer mig, at der i de sidste Bemærkninger fra den sidste ærede Taler var noget, lad os sige sofistisk, idet han paastod, at vi havde sagt, at Lovforslaget betød, at Forbindelsen mellem Stat og Kirke var brudt. Jeg tror ikke, jeg har sagt dette, eller at min Partifælle, der var Ordfører (Vesterager), har sagt det. Jeg har sagt, at Forbindelsen er undergraved og svækket, saaledes at det, der bliver staaende tilbage, upaatvivleligt, hvis Udviklingen føres videre i det Spor, den nu er kommet i, vil komme til intet at betyde eller hurtigt faldé bort. Det er det, vi har anklaget det ærede Venstreparti for at have medvirket til, og derfor er det fuldkommen overflødig at fortælle, at der staaer noget i Lovforslaget om Religionsundervisningens Bevarelse, hvis det er muligt for Styrelsen i Morgen at lægge Undervisningen saaledes om, at der bliver lad os sige 1 Times Religionsundervisning.

Saa sagde det ærede Medlem om denne Indberetning, som Amtsskolekonsulenten skal afgive, at den var betydningsløs, da det væsentlig var Statistik. Der staaer udtrykkelig, at den skal dreje sig om Arbejdet i Skolerne, og det ærede Medlem, som jo kender Skolen saa meget bedre end jeg, franedes altsaa — det ærede Medlem paastaar jo, at jeg kun kender den fraoven —, maa dog vide, at Arbejdet i Skolen er noget mere, end hvad der kan stilles statistisk op. Jeg gaar ud fra, at den Amtsskolekonsulent, som det ærede Medlem altsaa har været saa henrykt over at faa, har den Forstaaelse af Arbejdet i Skolerne, at det er noget mere, end hvad der kan tælles op i nogen Statistik. Den Beretning, han vil afgive, skulde dog vidne om, at han var Pædagog, og give nogen Oplysning om, hvordan Tilstanden i Skolerne var.

Endelig henviste det ærede Medlem til, at der i en Paragraf stod noget om, at man selvfølgelig ikke kan foretage Forandringer i Undervisningsmidlerne i Religion, for det bestemmes jo ifølge Menighedsraadsloven. Jeg maa dog sige, at for Københavns Vedkommende staaer der ikke noget saadant, og jeg gad vide, om dette er en Forglemmelse i dette rige Arbejde, som man fra Venstre har sat ind med for at bevare Religionsundervisningen, eller det ganske simpelt skyldes Uvidenhed om, hvad der i Virkeligheden staaer. Der tales i § 42 om Autorisation af Undervisningsmidler, men der staaer ikke

noget om en Undtagelse med Hensyn til Religionsundervisningen.

Som sagt, det forekommer mig, at man nok kan sige, at dette Lovforslag paa enkelte Steder trænger til Revision i et Udvalg, men det er der altsaa ikke Brug for eller Tid til, da den højtærede Undervisningsminister ikke mener, at der kommer noget ud af det eller vil tage Hensyn til det.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. A. Svensson har Ordet for en kort Bemærkning.

A. Svensson: Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen udtalte sin Forundring over, at de Konservative i Landstinget paa samme Tid havde stemt for Bibeholdelse af den sønderjydske Skoleordning, hvor der ikke er noget gejstligt Tilsyn, og stærkt krævet et saadant gejstligt Tilsyn for det øvrige Land. Jeg har ikke talt med nogen af mine Partifæller i Landstinget om det Punkt, men jeg synes, man ikke maa glemme, at Forholdene er ganske væsentligt anderledes i de sønderjydske Landsdele, end de er heroppe i det gamle Land, og at dette i og for sig godt kan berettigge til at indtage et saadant Standpunkt.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Arnth Jensen: Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. A. Svensson, at det havde været mere interessant, hvis det ærede Medlem havde udviklet, *hvorfor* det var saaledes i Sønderjylland. Det ærede Medlem nøjedes med at sige, at Forholdene var saaledes, at man kunde undlade at have en saadan Bestemmelse, men dermed holdt det ærede Medlem op.

Jeg tog Ordet for i en kort Bemærkning at svare det ærede Medlem Hr. J. Oskar Andersen, som jo nu indrømmede her fra Talerstolen — og det takker jeg for —, at Forbindelsen mellem Kirken og Skolen ikke var brudt. Jeg takker for denne Indrømmelse, selv om det ærede Medlem saa føjede til, at han mente, at den var undergraved. Meningerne kan jo være forskellige, men vi har nu en klar Udtalelse af det ærede Medlem om, at Forbindelsen er ikke brudt.

Maa jeg dernæst sige om Indberetningerne — jeg syntes, det ærede Medlem før talte om, at naar man citerede paa en bestemt Maade, stemplede man sig selv —, at hvis det ærede Medlem havde læst § 19,