

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Chr. Hansen): Som det ses af Betænkningen, er der ikke opnaaet Enighed i Udvalget. Det har delt sig i et Flertal og to Mindretal. Flertallet indstiller Lovforslaget til Vedtagelse, som det kommer fra Landstinget, hvorimod Mindretallene stiller nogle enkelte Ændringsforslag.

Som det ses af Betænkningen, havde Ministeren bebudet, at han vilde stille et enkelt lille Ændringsforslag angaaende Blomsterhandlerne, men efter at Ministeren har overvejet Sagen, blev han bange for, at han i saa Fald ikke skulde naa at faa Lovforslaget vedtaget i denne Samling, da den er saa langt fremskreden, og Ministeren har da frafaldet sit Ønske om at stille Ændringsforslaget, da det vil have stor Betydning at faa de Ændringer, som Lovforslaget indeholder, gennemført.

Nogle af de foreslaaede Ændringer er stillet, fordi nogle af Bestemmelserne i Loven ved en Misforstaaelse ikke er blevet formet, som de burde, da vi vedtog Loven. Det drejer sig særlig om Bestemmelserne om Brødudsalg, hvor man handler med samme Varer som Bagerne, nemlig med Brød, Mælk og Fløde. Disse Udsalg havde hidtil Lov til at holde aabent paa samme Tid som Bagerierne, men ved den Lov, som vi vedtog i forrige Samling, blev de udelukket derfra, saaledes at de nu skal lukke Kl. 6 om Aftenen ligesom Ismejerier og lukke Kl. 11 Søndag Formiddag. Ja, der er vist endda Tvivl om, hvorvidt Bagerne ifølge den nu gældende Lov har Ret til at holde aabent til Kl. 10 om Aftenen og ikke ogsaa skal lukke Kl. 6.

Det er derfor ganske nødvendigt, at vi faar vedtaget det foreliggende Lovforslag, saaledes at disse Ting kan komme i Orden. Det er Grunden til, at Ministeren sætter meget stærkt ind paa at faa Loven vedtaget i denne Samling. Han har henstillet, at den vedtages, uden at der stilles Ændringer, og Flertallet har sluttet sig dertil. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Form, hvori det er vedtaget af Landstinget.

Angaaende de af Mindretallet stillede Ændringsforslag vil jeg afvente Motivering af dem. Jeg skal heller ikke komme ind paa de Ændringer, der er stillet paa et særligt Blad af et Par ærede Medlem-

mer. Ogsaa der vil jeg afvente Motiveringen.

Jeg skal endnu kun gøre et Par Bemærkninger til en Udtalelse af det konservative Mindretal i Betænkningen. Der er dem, der har ment, at der var en Slags Harme deri overfor Flertallet, der ikke har behandlet Mindretallet, som det skulde. Jeg tror dog ikke, at det er rigtigt, hvis man opfatter det saaledes. Jeg forstaaer det saaledes, at da Ministeren og Flertallet ønskede Forslaget vedtaget i den foreliggende Skikkelse, har man ment, at det kun var Paradenumre at stille Ændringsforslag, om hvilke man i Forvejen vidste, at de ikke kunde vedtages. Jeg tror derfor ikke, der i disse Udtalelser ligger nogen Bebrejdelse mod Flertallet for, at det har behandlet Mindretallet slet eller noget i den Retning.

Hermed skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det er kommet fra Landstinget.

Vanggaard: Af Venstres Medlemmer i Udvalget er der stillet nogle faa Ændringsforslag, som jeg skal tillade mig at gøre et Par Bemærkninger om.

Det første gaar ud paa at indsætte en ny Paragraf, hvorved Lukketiden om Lørdagen forandres fra Kl. 8 til Kl. 9 Aften. Der er kommet mange Henvendelser særlig fra Provinsens handlende om denne Sag. Det er ogsaa omtalt i Landstingets Betænkning, hvor man i og for sig udtaler Sympati derfor, men siger, at der ikke har været noget Flertal for at gaa med til en saadan Ændring. Der foreligger imidlertid, efter at Sagen er kommet i Folketinget, forskellige private Henvendelser for Venstres Medlemmer i Udvalget, og vi har derfor foreslaaet den omtalte Ændring. Vi beklager, at vi ikke har mødt større Tilslutning fra Udvalgets Side. Der findes i Betænkningen fra det konservative Mindretals Side nogle stærke Udtalelser om, at vi har stillet dette Ændringsforslag, og man mener, at det betyder, at Venstre i Landstinget ikke har villet være med til disse Ændringer, i alt Fald ikke Partiet som Helhed. Derom foreligger der intet i Landstingets Betænkning, og Mindretallet her kan heller ikke læse det paa den Maade. Det udtales endvidere, at det er hensigtsløst at foreslaa disse Ændringer:

„medmindre Formaalet fra Forslagsstillernes Side skulde være et andet.“
Jeg har advaret mod denne Form for Polemik i en Betænkning, men forgæves.