

[Aksel Larsen.]

ved udmærket vel, at en saadan Konsekvens vil de to officielle Regeringspartier ikke tage. Hvis de var villige til det, havde de ikke først ladet deres Socialminister forelægge et endnu daarligere Forslag end det, de kom med fra Udvalget, saa vilde hele deres Politik ikke være indstillet paa paa en eller anden Maade at klare sig over Krisen, redde sig ud af Situationen.

Socialdemokratiet fører en Politik for Dagen og Vejen, fordi man ikke kapitalistisk set er i Stand til at føre nogen som helst anden Politik. Det fører en Politik for Dagen og Vejen, hvor der kun er to Maaneder fra det ene Kriseforlig til det andet.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller forkyndte, at den Politik, der føres her, maa ende med et statsfinansielt Sammenbrud. Ja, det er ikke nødvendigt at begrunde en saadan Faastand med den Politik, Regeringen fører; men naturligvis er det nødvendigt for Ordføreren for det konservative Parti at vælge den Begrundelse, fordi han ikke som Ordfører for et kapitalistisk Parti kan se Sagen i Øjnene. Naturligvis fører denne Krise til statsfinansielt Sammenbrud, til et Sammenbrud for Kapitalismens økonomiske System; det er aldeles afgjort, og vi har det bedste Bevis derfor deri, at man ikke er færdig med det ene Kriseforlig, før man er i Gang med at flikke det andet sammen.

Jeg skal, inden jeg slutter, ganske kort beskæftige mig med den Tone og den Linie, der gaar igennem Udtalelsen fra Udvalgets Flertal, en Tone, som jeg maa sige er forholdsvist vellykket, agitatorisk set. Jeg forstaar ikke, hvordan en saa fin Agitator som det ærede Medlem Hr. Rager kan underskrive en saadan Betænkning, hvor ganske øjensynlig denne Tone er fundet paa Grund af en daarlig Samvittighed, fordi man ved, hvorledes de arbejdsløse ser paa denne Lov, frygter for den Maade, hvorpaa de arbejdsløse vil reagere, og derfor vil søge her at snakke sig fra det: vi har intet som helst Ansvar, I maa ikke være vrede paa os!

Det kan naturligvis gøres temmelig geschickt. Det gøres derimod mindre behændigt af „Social-Demokraten“, og det maa være berettiget her at drage den ind i Debatten, for Socialministeren beklager

sig jo baade i Tide og Utide over, hvad der staar i andre Aviser om, hvad der foregaar her i Tinget angaaende Sager, som Socialministeriet har med at gøre, og saa maa det være berettiget at nævne hans eget politiske Hovedorgan i København „Social-Demokraten“, som har skrevet en med vitterlige Løgne spækket Spidsartikel om dette Spørgsmaal for et Par Dage siden og bl. a. hævdede, at dette var noget helt nyt, man havde aldrig før haft Hjælp til de arbejdsløse om Sommeren, altsaa er det ikke en Nedsikring, men noget, som de arbejdsløse aldrig før har faaet, det er noget helt nyt!

Overfor det er det nødvendigt at fastslaa, at i Fjor Sommer fik de arbejdsløse Understøttelse, og da var der i alt Fald givet Mulighed for at faa en Understøttelse i Højde med den ordinære Understøttelse, selv om det ikke var en Ret. Men naturligvis, naar det passer, naar man er i Forlegenhed for Argumenter, saa kan den socialdemokratiske Presse stille Kendsgerninger paa Hovedet, bringe historiske Løgne for at klare en for Regeringen vanskelig Situation. Derfor er det nødvendigt at korrigere den Slags Ting og slaa fast, hvordan Forholdet er.

Jeg skal da slutte med at anbefale de af mit Parti stillede Forslag og Underændringsforslag til Vedtagelse. Ganske vist har man gennem de fremkomne Udtalelser faaet Garanti for, at de ikke vil blive vedtaget, men det skyldes altsaa ikke, at det er økonomisk umuligt at gennemføre dem, heller ikke, at det er politisk umuligt at sikre deres Gennemførelse, men det skyldes, at man ikke er villig til med alle til Raadighed staaende Midler at kæmpe for deres Gennemførelse. Derfor falder Ansvaret for den elendige Lov, der kommer ud af dette, paa de forenede Regeringspartier, naturligvis paa samtlige borgerlige Partier her i Rigsdagen, men tungest og med mest Vægt paa Socialdemokratiet.

Socialministeren (Steincke): Ved denne Sags første Behandling gjorde jeg Rede for, baade hvorfor det Forslag, der blev fremsat, blev fremsat saa sent, og hvorfor det havde det Indhold, det havde. Jeg finder ingen Anledning til ved anden Behandling, hvor det drejer sig om Æn-