

[Oluf Pedersen.]

urimelig Krav, eller om han mener at have faaet det opfyldt.

Dernæst er der af det ærede Medlem Hr. Ulrich paa hans Partis Vegne stillet et Ændringsforslag, og i de Bemærkninger, der er knyttet til dette, siger det ærede Medlem om en Afhændelse efter Principperne i Loven af 4. Oktober 1919, at det er Fæste. Nu ved jeg jo nok, at det maaske vil være det ærede Medlem dyrt, om han vil indrømme det sande Forhold med Hensyn til dette Fæstespørgsmaal, men Forholdet er jo det, at det, der indeholdes i Principperne i Loven af 4. Oktober 1919, er, at selve Jordens Substans overtages af Jordens Ejer, og at Renten blot i Stedet for at sættes til en fast Sum gøres afhængig af de forskellige Værdistigninger, og det vil sige, at det, som disse Principper sikrer, er det retsmoralske Eje forhold.

Op nu kan det jo nok være, at en saadan retsmoralsk Ejeform kan være kedelig at acceptere for et Parti, der bygger paa de Grundsætninger, som det konservative Folkparti bygger paa, men alligevel vil jeg henstille, at ogsaa det ærede Medlem Hr. Ulrich respekterede det danske Sprog og ikke misbrugte det ved at benytte et Udtryk som „Fæste“ i Forbindelse med Jordloven af 4. Oktober 1919. Jorden er tilskødet vedkommende Ejer, og til Bekræftelse skal jeg tillade mig at citere en ganske kort Sætning fra Salmonsens Leksikon om Ordet Skøde, idet det der hedder:

„Skøde betegner i dansk Lovsprog den skriftlige Villieserklæring, hvorved Ejendomsretten over en fast Ejendom overdrages.“

Det vil deraf forstaaes, at den Opfattelse af dette Ejendomsforhold, som det ærede Medlem Hr. Ulrich har gjort sig til Talsmand for, er ganske forkert.

Landbrugsministeren (Bordning): Ordføreren og det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen udtalte, at det var Flertallets Opfattelse, at § 12 skulde forstaaes saaledes, at man ikke gav Støtte til Oprettelse af Havelodskolonier, medmindre de Kommuner, Selskaber eller Foreninger, som oprettede dem og fik Tilskud dertil, ogsaa selv ydede et Bidrag. De spurgte mig, om jeg var enig i den Opfattelse, og dertil kan jeg svare ja.

I øvrigt skal jeg udtale, at jeg kan anbefale de Ændringsforslag, der er stillet af mig og tiltraadt af Flertallet, men maa fraraade de Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallene. De Forslag, der er stillet af Mindretallene, gaar jo først og fremmest

ud paa at affive 4. Oktober-Lovens Bestemmelser, og det ærede Medlem Hr. Ulrich udtalte til Forsvar for denne Affivelse, at det var meget daarligt at følge 4. Oktober-Lovens Principper ved Oprettelse af Havebrug og Gartneri. Jeg tror netop, at naar Staten yder en stor Støtte til Oprettelse af Gartnerier og Havebrug, som jo i mange Tilfælde kommer til at ligge paa Jord, som man kan forvente vil stige i Pris, vil det være i høj Grad rigtigt, at man til Gengæld for den ydede Støtte ogsaa fik Mulighed for at inddrage noget af den Værdistigning for Jorden, der kan fremkomme i den kommende Tid. Derfor tror jeg i Modsetning til det ærede Medlem, at det vilde være i høj Grad rigtigt, om man fik indført det her i det foreliggende Forslag.

Det ærede Medlem foreslaar, at det Beløb, der skal forrentes af den Jord, der overlades til Selveje, skal forrentes efter en Pris lig med Jordværdien, det vil sige, man kan komme til at staa overfor dette, at Staten kan komme til at betale betydelige Beløb i Tilskud, naar Jorden er købt til en Pris, der ligger over Jordværdien, hvad der meget let kan ske, ikke mindst naar der er Tale om Jord til dette Formaal.

Det ærede Medlem udtalte angaaende det andet Afsnit af Lovforslaget, hvor det ærede Medlem ogsaa har foreslaaet Ændringer angaaende Frugtplantninger, at der var Lovforslaget, som det var foreslaaet af mig, forkert, idet jeg har lagt mest Vægt paa Frugtplantninger, som oprettes i Kolonier, hvor man søger at gennemføre Andelsprincippets Fordele ogsaa paa dette Omraade, hvorimod Støtte til enkelte Frugtplantninger staar i anden Række. Dette er ikke rigtigt. Saadan som Forslaget nu er formet, gaar begge Formaal ind under lige Vilkaar, idet der til begge Formaal ansøges om Støtte fra det samme Beløb, 500 000 Kr.

Med Hensyn til Afsnit III var det ærede Medlem ogsaa meget betænkelig ved, at man gav Foreninger Mulighed for Oprettelse af Havekolonier, idet han allerede i Aanden saa, hvorledes Fagforeningerne vilde opkøbe de store Gaarde og lave dem om til Havelodskolonier for arbejdsløse. Jeg vilde for mit Vedkommende ikke anse det for saa forfærdeligt, om noget saadant skete; jeg vil mene, at det maaske kunde gøre megen Gavn, om de arbejdsløse fik Lov til at røre sig paa Jorden og fik Lov til at drage en Smule Fordel af den Jord. Det kunde maaske i mange Tilfælde være lige saa godt, som at den nu drives af de større Landmænd. Men jeg tror ikke, den Fare er