

**[Christmas Møller.]**

man ikke nægte, at Ændringsforslaget kan forstaaes paa en saadan Maade — og Justitsministeren er jo den, der ifølge Lovforslagets § 1, Stk. 5, skal afgøre Tvivlsspørgsmaal —, at vi for vort Vedkommende ikke kan være tilfredsstillet heraf. Vi for vort Vedkommende mener ikke, at den foreslaaede Ændring er af en saadan Betydning, hvad der ogsaa fremgaar af vor Betænkning, at vi kan medvirke til dens Gennemførelse. Vi vil ikke modsætte os den, men vi mener ikke, at den, hvad jeg skal gøre et Par Bemærkninger om ved tredje Behandling, kan ændre vor Stilling til Lovforslaget.

**Aksel Larsen:** Det af Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag er ikke af en saadan Art, at det er i Stand til at stemme os mildere overfor Lovforslaget — jeg maa sige tværtimod. En Ændring, der gaar ud paa at forandre Ordet „Tegn“ til: „Armbind eller andre lignende iøjnefaldende Tegn“, vil bevirke, at det fuldkomne bliver overladt til Justitsministerens Vilkaarlighed i Fremtiden at bestemme, hvad der maa anses for iøjnefaldende Tegn, og der er ingen Tvivl om, at han vil finde, at alle Tegn, som antyder revolutionært Sindelag, er særdeles iøjnefaldende og derfor falder ind under denne Lov og maa forbydes. Ændringsforslaget er aldeles ubetinget en Skærpelse af Loven i dens Virkninger overfor Arbejderorganisationer, og det er ganske givet, at det stemmer os ikke mildere overfor den. Ikke des mindre maa jeg sige, at vi er i Stand til at stemme for Lovforslaget under Forudsætning af, at man vedtager det af os stillede Ændringsforslag. Det vil jo vise sig bl. a. ved Afstemningen, om det holder Stik med den fælles Front med de Konserverative, som vi har hørt noget om. Det er sagt herfra, at Lovforslagets Hensigt er at modvirke Fascismen. Nu vel, altsaa bedes de, der paastaar, at det er Lovens Hensigt, at udtrykke deres Mening om en Ændring, som sætter dette ind i Loven og sætter den i Stand til at virke efter denne Hensigt.

Det er, hvad jeg har at bemærke ved anden Behandling — det øvrige vil Afstemningerne sikkert vise.

**Justitsministeren (Zahle):** Jeg kan tiltræde det af Flertallet stillede Ændringsforslag, som er en Klargørelse af Lovens Tekst. Det af Mindretallet, hvis Ordfører nu talte, stillede Ændringsforslag kan ikke tages alvorligt af nogen, og der vil neppe være nogen andre end dem, der hører til dette Parti, der vil stemme for det.

**Ordføreren (Alsing Andersen):** Det er lidt svært at forstaa, at Flertallets Ændringsforslag skulde betyde en Skærpelse af Loven, eftersom det dog giver Adgang til at bære almindelige Emblemer, men det Indtryk har altsaa det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen faaet — jeg tvivler paa, at andre, selv af hans Meningsfæller, vil opfatte det saaledes. Med Hensyn til det af de ærede Medlemmer Hr. Aksel Larsen og Hr. Munch-Petersen stillede Ændringsforslag vil jeg gerne sige, at det klinger jo ganske smukt, naar det heri hedder, at Formalet med Loven skal være at modvirke Fascismen, og derfor burde dette Ændringsforslag vedtages. Nu ved de to ærede Medlemmer lige saa godt som vi andre, at et saadant Ændringsforslag ikke kan vedtages, men at tværtimod en Vedtagelse heraf vilde betyde, at Lovforslaget ikke blev gennemført i Rigsdagen, og derved vilde det Formaal, som de ærede Medlemmer ønsker at opnaa, overhovedet ikke blive opnaaet. Man kan kun opnaa det Formaal, som de ærede Medlemmer selv tilsigter, ved at stemme for Lovforslaget, saaledes som det vil komme til at foreligge, naar det af Flertallet stillede Ændringsforslag er vedtaget.

**Christmas Møller:** Jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme imod det af det kommunistiske Parti stillede Ændringsforslag.

Til den højtærede Justitsminister, som meget overlegent og meget selvsikker som Repræsentant for en bred demokratisk Front sagde, at dette Ændringsforslag behøvede han ikke at udtale sig nærmere om, thi det behøvede han jo ikke at tage alvorligt, vil jeg gerne sige, at jeg synes, Justitsministeren her paa en betænkelig Maade har karakteriseret hele den Lovgivning, vi i Gaar og i Dag har været inde paa.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Det af Flertallet stillede Ændringsforslag til § 1*  
vedtoges enstemmigt med 81 Stemmer.

*Ændringsforslag udenfor Betænkningen*  
(se ovenfor)  
forkastedes med 89 Stemmer mod 2.

§ 1, saaledes ændret, og §§ 2 og 3  
vedtoges uden Afstemning.