

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 4937)

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod at bære Uniform m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5145; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1911).

Udenfor Betænkningen var der stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Aksel Larsen og Munch-Petersen*:

Til § 1.

Efter 1ste Stykke indføjes som nyt Stykke:

„Dette Forbud tilsigter at modvirke Fascismen og gælder derfor ikke for Arbejdsorganisationer eller antifascistiske Sammenslutninger.“

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Alsing Andersen): I det jeg henviser til den omdelte kortfattede Betænkning, skal jeg blot tilføje, at et Flertal har stillet et Ændringsforslag til § 1, og dette Ændringsforslag er tiltraadt af Justitsministeren. Hele Udvalget er enigt med Justitsministeren i, at det kun bør være de mere iøjnefaldende Emblemer, som falder ind under det Forbud, der er Lovens Hensigt, og det stillede Ændringsforslag tilsigter at klargøre dette, saa at det altsaa bliver Uniformer, Uniformdele, Armbind og andre lignende iøjnefaldende Tegn, som falder ind under Lovens Forbud. Jeg tillader mig paa Flertallets Vegne at anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Brorsen: Det af Flertallet stillede Ændringsforslag har Venstre kunnet tiltræde.

Jeg skal tilføje, at vi havde ønsket en Ændring indført i § 1, 3die Stykke, men det er ikke lykkedes os at gennemføre den, og vi har saa akkviesceret ved det foreslaaede; med Formandens Tilladelse skal jeg oplæse et Par Linier af Betænkningen; der staar:

„Forsvarsministeren har herunder erklæret, at han med Hensyn til Udformningen af den i § 1, Stk. 3, omtalte Anordning vil tage de praktiske Hensyn, som anses for nødvendige for Gennemførelsen af de paagældende Korps' Øvelser.“

Jeg stoler da paa den højtærede Forsvarsminister og er fuldkommen overbevist om, at han i sin Anordning vil følge de Anvisninger, som Betænkningen giver. Hovedsagen for os har været, at det ikke umuliggøres de paagældende Korps at foretage deres Øvelser, som de har gjort det hidtil.

Christmas Møller: Angaaende den afgivne Betænkning vil jeg gerne indledningsvis bemærke, at de Ord, der findes i Betænkningen om Forsvarsministerens Erklæring med Hensyn til § 1, 3die Stykke, bærer det konservative Folkeparti intet Ansvar for; jeg havde troet, og maatte tro, saaledes som Forhandlingerne i Udvalget førtes, at denne Udtalelse skulde staa under Flertalsbemærkningerne. Vi for vort Vedkommende har ikke ment, at saadanne Bemærkninger fra Udvalget, og det vil altsaa her sige Udvalgsflertallet, var tilstrækkelige til at sikre Øvelserne indenfor de frivillige Korps, hvilket jo ogsaa fremgaar med stor Tydelighed af de Udtalelser, de ærede Medlemmer Hr. Ole Bjørn Kraft og Hr. Pürschel sammen med mig har gjort som Mindretal. Men jeg er naturligvis enig i den Opfattelse, at man maa gaa ud fra, at naar den højtærede Forsvarsminister og hans 3 Regeringspartier er enige med ham om, at han skal tage praktiske Hensyn, er der hermed givet et Tilsagn ikke blot til Offentligheden, men ogsaa til de paagældende Korps om, at den højtærede Forsvarsminister som den, jeg kan godt sige ualmindelig loyale Politiker, han er, vil tage ethvert rimeligt Hensyn.

Med Hensyn til det af Flertallet stillede Ændringsforslag vil jeg sige, at det afgørende jo vil være Forstaaelsen af det. Jeg forstaaer det saaledes, at den højtærede Regering og dens tre Partier har faaet den Opfattelse, at de var kommet ud paa saa gyngende Grund, at de hellere maatte se at lade i alt Fald noget falde, og de har saa taget en af de værste Urimeligheder ud af Lovforslaget. Men paa den anden Side kan