

[Brorsen.]

der stadig udvises fra Socialdemokratiets Side overfor de Korps, her er Tale om, og som vist altid har været loyale; jeg kender i hvert Fald ikke noget Tilfælde paa, at de er optraadt illoyalt, og jeg kan nævne, at den højtærede Udenrigsminister i sin Tid, da han var Forsvarsminister, fandt Anledning til en Gang her i Rigsdagen at udtale en hjertelig Tak til disse frivillige Korps for den Hjælp, de havde ydet, da vort Land var ude i en farlig Tid, i 1914—18. Efter det Kendskab, jeg har til disse Korps — og jeg har jo noget Kendskab til dem, har i hvert Fald forhandlet med dem en hel Del —, saa mener jeg, de fortjener, at vi tager Hensyn til dem, og jeg synes, som sagt, at her er et Punkt, vi maa tale lidt nærmere om i det Udvalg, der bliver nedsat til nærmere Behandling af Lovforslaget.

Christmas Møller: Det er uhyre betegnende for hele den Situation, der foreligger her i dette høje Ting, for hele den politiske Situation, der foreligger i Landet, at det ærede Medlem Hr. Brorsen, det tredje Regeringspartis Ordfører, er den krasseste og skrappeste Forsvarer for Regeringen; det ærede Medlem Hr. Alsing Andersen er jo det rene Vand, for slet ikke at tale om det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen. Nej, det ærede Medlem Hr. Brorsen, han kan, han har ogsaa Tonen i Orden, Korporalstonen er der, saaledes som det ærede Medlem Hr. Brorsen har haft den altid her i det høje Ting.

Formanden: Det var et meget uheldigt Udtryk at bruge om et Medlem af dette høje Ting!

Christmas Møller: Hvis jeg ikke husker meget fejl, er det et Medlem af et af Regeringspartierne, der for nogle Aar siden brugte dette Udtryk.

Formanden: Det er alligevel meget uheldigt.

Christmas Møller: jeg tror, det var den højtærede Undervisningsminister, men maa jeg i øvrigt have Lov til at sige, Hr. Formand, at Korporaler er egentlig meget pøne Folk. — Men jeg gaar videre og siger til det ærede Medlem Hr. Brorsen, og lad mig sige det i samme Forbindelse til det ærede Medlem Hr. Alsing Andersen, at det er virkelig uhyre betegnende for begge de ærede Medlemmers Niveau, om jeg saa maa sige, at de taler om de to Oppositions-

partier, det konservative Folkeparti og det kommunistiske Parti, det er overmaade betegnende, at de gør dette, fordi de ved, at vi, ud fra forskellige Synspunkter, stemmer imod dette Forslag. Men i Gaar eller . . . jo, det var vist i Gaar eller i Forgaars, da man behandlede Forslaget om Ulykkesforsikring, og da Venstre, Radikale, Socialdemokrater og Kommunistere stemte sammen og vi imod, ja, da brugte man slet ikke en saadan Betegnelse. Men skal vi da ikke lade være med den fuldkomne Barnagtighed, som det er at føre denne Tale! Ethvert Medlem ved jo, hvorledes Stillingen er. Stillingen er den, at der er et afgørende Oppositionsparti i Rigsdagens to Ting, nemlig det konservative Folkeparti, og at Partiet Venstre ved den Stilling, det har indtaget i Dag, har vist, at det er Regeringsparti saa godt som noget, og at der, selv overfor et Forslag som dette, aabenbart maa være visse mystiske Kræfter, som binder Partiet Venstre til saa at sige at være Regeringen følgende i alt, at der maa være et eller andet, Partiet Venstre frygter. Er det Skattelovenes Stranding? Er det en anden Valutapolitik, eller hvad er det for mystiske Kræfter, der binder Partiet Venstre til i et og alt at følge Regeringen? Vi hører af det ærede Medlem Hr. Brorsen, at han i og for sig er enig i de Betragtninger, vi fremsatte om de frivillige Korps, men jeg spørger: Vil det ærede Medlem Hr. Brorsen gøre noget for at beskytte de frivillige Korps, efter at han har hørt det ærede Medlem Hr. Alsing Andersens Tale? Vil det ærede Medlem Hr. Brorsen i det Udvalg, vi nok skal sørge for bliver nedsat, der gøre noget for at beskytte disse frivillige Korps, som han talte saa kønt om? Jeg spørger endvidere det ærede Medlem Hr. Brorsen: Er det ærede Medlem ikke af den Opfattelse, at Afrustningsforslagene er til stor Skade for vor Anseelse indtil som udadtil? Er det ærede Medlem ikke af den Opfattelse, at netop naar der skal holdes Ro ved Grænsen, er det uhyre farligt, at vi har en Regering af den Anskuelse, som Tilfældet er? Dette kan man vel have Lov til at spørge det ærede Medlem om, for det kan man formode, at han kan svare paa. Man kan jo ikke spørge det ærede Medlem om, hvad der staar i Lovforslaget, for det har han aflagt Vidnesbyrd om, at han ikke kender. Der staar i Lovforslagets § 1, 1ste Punktum, at det

„er forbudt at bære Uniform eller Beklædningsgenstande, der kan sidestilles hermed.“