

[Pinholt.]

gik saa stærkt ind for og var saa stærkt optaget af.

Nej, det, som vi bebrejder Ministeren, er, at han til Driften henfører Indtægter, som afholdes paa Formueparagraffen, paa § 26. Det er utilstedeligt, og det er efter min Mening noget, som maa rettes, det kan ikke blive ved at passere, og det er det, vi har villet paatale. Det er det, vi har villet sige, at det kan ikke gaa i Fremtiden, vi maa have en klar og redelig Afgørelse her, og det har vi ikke i den Maade, det er stillet op paa nu. Man kan ikke sige, at Renter, som bevilges paa Formueparagraffen, er en Driftsudgift, og Underskuddet derved maa opføres paa Driften. Det er det, vi holder paa, man ikke kan, og det kan ikke omdisputeres. Det er i nøje Overensstemmelse med det, som den nuværende Finansminister kræver. Jeg skal derfor antage, at vi, naar Finansministeren kommer tilbage, faar en fornyet Overvejelse med ham: Samraadene kan som bekendt, som den højtærede fungerende Finansminister ved, ikke føres ned her i Salen, naar man ikke gør det ved anden Behandling.

Jeg anbefaler derfor, at man stemmer imod, at Københavns Byrets-Fond inddrages i Statskassen — det synes for Resten at være et farligt Sted, for Pengene forsvinder lige saa stille, naar de kommer dør. Jeg vil mene, at disse Midler, som Forholdet er nu, er under fuld Kontrol, hvilket ogsaa er anerkendt af den nuværende højtærede Justitsminister.

Den fungerende Finansminister (Hau-ge): Det, jeg har sagt, er, at der ikke i Aarene, der er gaaet, er aflagt Regnskab for Byrets-Fonden, og, efter at jeg har set, hvad Fondens Midler anvendes til, maa jeg holde for, at det er ganske urime- ligt, at Beløb af denne Art paa ca. 1 Mill. Kr. staar til Disposition, hvad Renteind- tægten angaar, for Byretten, delvis til For- maal, der ikke har noget at gøre med det, som oprindeligt var tænkt at skulle være Fondens Formaal. Jeg maa hævde i Mod- sætning til det ærede Medlem Hr. Pinholt, at den eneste rette bevilgende Myndighed er Rigsdagen og Regeringen. Rigsdagen skal bevilge de Midler, der anvendes, hvad enten der er Tale om Københavns Byret eller andre Institutioner. Og at der her er Tale om Statsmidler i alleregentligste Forstand, synes det mig ikke, at der kan være Tvivl om. Jeg tror ikke, jeg kan overbevise det ærede Medlem, og jeg skal derfor afholde mig fra yderligere Bemærk- ninger, men jeg kan trøste det ærede

Medlem med, at jeg har meget nøje stu- deret Aktstykkerne denne Sag vedrørende; de er ikke særlig omfattende, bruger man et Par Timer, har man nogenlunde Rede paa Forholdene.

Med Hensyn til Kursdifferencen vil jeg sige, at det er fuldkommen rigtigt, at det er et Posteringsspørgsmaal. Det skulde glæde mig, om man fremtidig kunde po- stere, men nu er der ikke mere at postere. Det, vi staar overfor i de kommende Aar, er en forøget Udgift som Følge af, at vi har maattet forlade Guldpariteten, og vi skylder de fremmede Lande, hvor Guld- laan er optaget, mere, end før vi forlod Guldet i 1931. Nu er der ikke mere at tage noget Sted fra posteringsmæssigt, nu vil det fremgaa klart Aar efter Aar, indtil Forholdene ændres i den ene eller den anden Retning, hvad det er; vi maa bøde for, at vi har forladt Guldpariteten og er gaaet over til Papirkronen.

Korsgaard: Den Sang, som den højt- ærede fungerende Finansminister nu til allersidst sang, har vi hørt før, nu skal vi se, hvad det koster, at vi har forladt Kronen. Men Socialdemokratiet har jo forladt Kronen og har handlet den væk, saa det har i alt Fald ikke noget at beklage sig over, om det kommer til at koste noget mere eller mindre. For øvrigt vil jeg sige rent sagligt, at der skal leveres akkurat lige saa mange Svin til at dække Statsgælden, enten Kronen staar i det ene eller det andet, saa sagligt set synes jeg altsaa heller ikke, at Be- mærkningen er saa vidunderlig.

Med Hensyn til den højtærede funge- rende Finansministers Bemærkning til mine Udtalelser om, at den virkelige Finansmini- ster ikke er til Stede, maa jeg gentage, at jeg skal ikke blande mig i, hvor man fin- der, det er rigtigt at have Personen Hr. Bramsnæs, men som Rigsdagsmand maa jeg have Lov til at blande mig i, at vi ikke har en Finansminister her i Landet det meste af den Tid, vi forhandler Finansloven. Naar man ikke har det, gør man noget forkert. Om man saa vil lade Hr. Bramsnæs være noget andet og samtidig delegeret i England, skal jeg ikke blande mig i, men lad os faa en Person at forhandle med som Finansminister, det synes jeg, vilde være i alle Parters Interesse.

Med Hensyn til det, man kalder Po- stering, vil jeg sige, at det er ikke Postering, det er reelt et forkert Regnskab. Jeg tror ikke, man kan faa nogen som helst til at mene, at man har nogen som helst regn- skabsmæssigt set Ret til at tage en til-