

[Jørgen Jørgensen.]

Vinter, at Landbrugets Forrentningsmuligheder skulde stige. Det ærede Medlem udtalte Gang paa Gang, at dette Forslag var Udtryk for en vis Mistillid til, at disse Kriseforanstaltninger vilde virke, for hvis de gjorde det, vilde Virkningerne af Forslaget om Nedsættelse meget hurtigt bortfalde. Jeg tror nu, at danske Landbrugere vilde se med megen Tilfredshed paa, om Kriseforligets Resultater skulde blive af den Art, at de Skatter, der her nedsættes, kunde vende tilbage igen. Hvis det danske Landbrug faar de Kaar, det have i 1929, da tror jeg, man vil sige, at Forholdene er bedrede i en saadan Grad, at man ogsaa vil være i Stand til at bære de Skatter, der i saa Fald kan blive Tale om at bære efter dette Forslag, og i Stedet for som det ærede Medlem stadig at tale om den Ulykke, det vilde være, om Skatterne skulde vende tilbage, tror jeg, det vilde være rigtigt at sige, at disse Skatter vender ikke tilbage i deres fulde Omfang, før det danske Landbrug har den økonomiske Stilling, som alle længes efter at opnaa, og den Dag, Landbrugere har det, vil de ogsaa med Tilfredshed bære de Byrder, der her er Tale om.

Det ærede Medlem havde i det hele taget den vanskelige Opgave at skulle søge at bortforklare den Realitet, at her foreligger der Mulighed for en Lettelse for det danske Landbrug paa henimod 20 Mill. Kr. Det er Realiteten. Den Maade, hvorpaa denne Lettelse kommer, kunde det ærede Medlem jo kritisere, men det gør han heller ikke. Det ærede Medlems Standpunkt er egentlig kun dette: naar ikke vi faar det nøjagtigt efter den Recept, vi opstiller, er det hele ingenting værd.

Det ærede Medlem undlod ogsaa denne Gang at sige, hvor han vilde skaffe Mulighederne for den Nedsættelse af Ejendomsskatterne, som han jo ikke har været særlig beskeden i at kræve, hvor disse Penge skulde skaffes fra, naar man skulde undgaa at røre ved Indkomstbeskatningen. Det ærede Medlem pegede paa Besparelser og paa indirekte Skatter, men nævnte ikke noget som helst positivt om, hvordan han vil skaffe Dækning for de 20 Mill. Kr., som der her bliver Tale om at skaffe Dækning for. Og jeg tror fremdeles, at som Forholdene ligger, vil det være forsvarligt at skaffe denne Dækning igennem Indkomstbeskatningen efter de Regler, der nu en Gang er gældende for Statsindkomstbeskatningen.

Til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, som nu udtaler sin Bedrøvelse over, at Herregaardene efter Forslaget faar en betydelig

Nedsættelse, skal jeg kun sige, at jeg hidtil har forstaaet Retsforbundets Politik paa den Maade, at de mente, Grundskyldpromillen skulde være ens baade for Husmænd og for Herremænd. Men det er muligt, at det ærede Medlem mener, den skal ansættes efter en progressiv Skala, saa Herregaardene skal betale efter en højere Promille. Hvis ikke dette er Meningen, er der ikke fornuftig Mening i at sige, at en Skatteordning som denne begunstiger de store Brug. Den stiller nemlig Brugene ganske ens i dette Forhold, og det har jeg hidtil forstaaet ogsaa var Retsforbundets Standpunkt. Naar det ærede Medlem mente, at der i dette Forslag er adskillige Indrømmelser til Retsforbundets Standpunkt, gør han sig skyldig i en kedelig Forveksling af, hvem der varetager Grundskyldens Interesse baade her i Tinget og andre Steder, men det kan maaske tilgives netop det ærede Medlem.

Jeg skal anbefale, at man hurtigt søger at naa et Resultat med Hensyn til det Forslag, der foreligger, og haaber, at vi inden længe maa kunne faa det gennemført i begge Rigsdagens Ting.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Det ærede Medlem, som nu talte, efterlyste, hvad jeg vilde byde som Dækning for denne Nedsættelse af Ejendomsskatterne, idet jeg havde kritiseret ganske godt uden at anvise noget andet. Jeg skal sige til det ærede Medlem, at der er saa mange indirekte Skatter, Forbrugsskatter paa Varer af Luksuskarakter og af udenlandsk Oprindelse, som vi fra konservativ Side kunde tænke os at benytte til Dækning, men vi har ikke paa Forhaand villet nævne disse, da vi først maatte have den Tilslutning fra Partierne, som gjorde det sandsynligt, at vi kunde blive medbestemende med Hensyn til Lovforslaget. I øvrigt skal jeg blot sige, at denne Velvillie overfor at finde et Grundlag ikke er af ny Dato. Men jeg skal henvise til mine Udtalelser, da Venstres og de Konservatives Ejendomsskatteforslag var til Behandling den 3. Marts 1932; det staar Sp. 3622. Der udtalte jeg paa mit Partis Vegne:

„hvad Dækningsspørgsmaalet angaar, som er det, Ministeriet har sat stærkest ind paa, skal man fra mit Partis Side — og jeg tror det samme gælder det andet Parti, som staar bag ved Lovforslagene — møde den største Velvillie.“

Vi er ikke doktrinare. Det eneste, vi