

**[A. C. D. Petersen.]**

til de ærede Ordførere og den højtærede Minister, at de ikke gaar ud af denne Debat uden at give mig et bestemt og klart Svar paa, om de, hvis det storpolitiske Kriseforlig viser sig at svigte, saaledes at den Skattnedsættelse, der er Tale om i det foreliggende Lovforslag, vil blive effektiv gennem en længere Aarrække, vil foranledige, at deres Parti gaar ind i et Arbejde for at tilvejebringe Økonomi indenfor Landbruget, selv om det skal ske efter andre Principper, f. Eks. dem, som vi fra konservativ Side har foreslaaet.

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal beklager ligesom jeg, at den Lettelse af Ejendomsskatterne, der her er Tale om, skal dækkes gennem en forhøjet Skat paa Indkomsten. Det ærede Medlem nævnte ikke, hvor stor Forhøjelsen bliver, men jeg finder, at denne Forhøjelse ikke kan nævnes tidt nok, for det er en saa formidabel Forhøjelse, at man i en Tid, hvor Indtægterne flyder saa daarligt, som de gør i vort Samfund, ikke kan gaa med til den. Der er nemlig Tale om at forhøje den nuværende Indkomstskat med  $\frac{1}{3}$ , og denne forhøjede Indkomstskat vil sikkert blive lignet paa en langt mindre Indtægt end den, som den nuværende Indkomstskat er lignet paa. (*Madsen-Mygdal*: Skal Dækningen da tages, hvor der ikke er Indkomst?) Tages det ikke af Indkomsten? Ja, jeg forstaaer ikke bedre end, at det skal tages af Indkomsten; men saa maa jeg have det ærede Medlems Forklaring paa, hvor det skal tages fra. I Lovforslaget staar der udtrykkeligt, at Indkomstskatten forhøjes i samme Grad, som Ejendomsskatterne nedsættes. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet, og saa bliver jeg nødt til at citere Lovforslaget. Der staar i Ændringen til § 32:

„Til Dækning af Statskassens Udgifter i Henhold til nærværende Lovs § 30“ — og det er den, der drejer sig om Landbrugets Ejendomsskatter —

„bemyndiges Finansministeren til i dertil fornødent Omfang forholdsmæssigt at forhøje de Indkomstskattebeløb, der udkommer ved Paaligningen“.

Jeg kan ikke se andet end, at dette er en Forhøjelse af Skatten paa Indkomsterne, som Indkomsterne maa bære.

Det vil altsaa sige, at naar disse Skatter skal lægges over paa Indkomsterne, vil det blive langt føleligere, end det var, da det Indkomstskattebeløb paa 60 Mill. Kr., som vel er det, der udskrives i Dag, blev udskrevet.

Det ærede Medlem siger: Hvor skulde

vi ellers tage Beløbet fra? Det er klart, at de, der har en Indtægt, lettere kan betale denne Skat end de, der ingen har; heri er jeg for en Gangs Skyld enig med det ærede Medlem. Men det forekommer mig besynderligt, at det ærede Medlem slet ikke kan tænke sig Dækning paa anden Maade end ved Forhøjelse af Indkomstskatterne. Det ærede Medlem har dog sammen med det konservative Folkeparti i det Forslag til en Ejendomsskattelettelse, som androg det dobbelte af det Beløb, der her er Tale om, været inde paa, at det var muligt at skaffe dette Beløb uden at gaa til en saa stærk Forhøjelse af Indkomstskatterne. Det Forslag, som det ærede Medlem staar som Forslagsstiller til sammen med mit Parti, gaar ud paa at skaffe Dækning for Statskassen dels gennem Bsparelser og dels gennem indirekte Skatter. Det er muligt, at det ærede Medlem har tænkt sig, at der ogsaa skulde ske nogen Forhøjelse af de direkte Skatter, men i det foreliggende Lovforslag er der jo slet ikke Tale om, at man vil søge anden Dækning end gennem Indkomstskatten.

Jeg kan derfor ikke undlade at stille det bestemte Spørgsmaal til det ærede Medlem: Hvilken Begrundelse har Venstre for, at de nu fuldstændig har forladt det Grundlag, om hvilket de var enige med det konservative Folkeparti, og er gaaet over til en Beskatningsregel, som det ærede Parti selv saa ofte har ment var lige ved at gaa over Gevind? Man skylder dog en vis Forklaring herpaa.

Dernæst sagde det ærede Medlem, at det kom jo ikke her an paa Ord, Paastande eller Principper, men det kom an paa Handling, som kunde føre til netop det, man ønskede: en Lettelse for det betrængte Landbrug. Og det ærede Medlem talte om, hvor lidt det konservative Folkeparti havde opnaaet ved det Kriseforlig, som Partiet sluttede med Regeringspartierne i 1931.

Nu ved det ærede Medlem, at jeg lige saa lidt som han var tilfreds med det Forlig, men jeg vil dog give dette Forlig, hvad der med Rette tilkommer det, og det er langt fra rigtigt at sige, som det ærede Medlem sagde, at dette Forlig kun bragte en Lettelse i Ejendomsskatterne paa 3 Mill. Kr. Det kan godt være, det ærede Medlem var saa forsigtig at sige: Amtsskatterne, og saa har det ærede Medlem naturligvis Ret. Men det ærede Medlem ved udmærket godt, at mindst 30 Mill. Kr., som her blev stillet til Raadighed for Landbruget, var en Skattnedsættelse.

Altsaa, det Kriseforlig, som det ærede Medlem og jeg begge to er misfornøjet med, gav dog det betrængte Landbrug en Skatte-