

[P. Mortensen.]

definere Begrebet Partsfiskere, saaledes at derfra undtages saadanne Folk, som faktisk er Lønarbejdere og ikke ejer nogen Del af Baad eller Redskaber; disse faktiske Lønarbejdere skal altsaa i Fremtiden være fritagne for Forsikringspligten.

Alle de nævnte Ændringsforslag er stillet af et Flertal indenfor Udvalget. Jeg skal paa Flertallets Vegne anbefale samtlige Ændringsforslag og derefter ogsaa selve Lovforslaget til Vedtagelse.

Der er endvidere udenfor Betænkningen af Socialministeren stillet et Ændringsforslag til § 40. Det gaar ud paa, at Ordet „Invalidforsikringsraadet“ i 3die til 4de Linie ændres til „Invalidforsikringsretten“. Jeg anbefaler ogsaa dette Ændringsforslag til Vedtagelse.

Fibiger: Mit Parti anser en Del af de Ændringsforslag, der stilles her til anden Behandling, for at betyde Forbedringer af det oprindelige Lovforslag. Den ærede Ordfører udtalte, at det ikke var rigtigt, hvad vi fra konservativ Side har skrevet i Betænkningen, at vi ikke har kunnet faa nogen Indflydelse paa Ændringsforslagene og Lovforslaget i det hele. Det kan der jo strides om, men naar vi faar forelagt et Kompleks af Ændringsforslag, som tre Partier er enedes om, og der ikke kan rettes noget i disse, maa man nok have Lov at sige, at vi ikke har haft megen Mulighed for at faa indført Ændringer. Dertil kommer, at vi fik Ændringsforslagene den ene Dag, og Betænkningen skulde skrives den næste. Man vil forstaa, at det under disse Omstændigheder var meget vanskeligt for os at stille Ændringsforslag af gennemgribende Betydning.

Vi er ikke tilfredse med, at Begrebet „Partsfiskere“ foreslaas defineret paa en anden Maade end hidtil, saaledes at en hel Del Folk, der hidtil har været betragtet som Partsfiskere, fremtidig skal anses for Lønarbejdere. Det har jo været et Strids-spørgsmaal gennem Tiderne, hvordan dette Begreb skulde forstaaes. Hidtil har baade Venstre og Konservative ment, at en Fisker, der ikke ejede Part i Baad og Redskab, men som fik Part i Fiskeriet, var at betragte som Partsfisker. Ifølge det stillede Ændringsforslag skal det nu slaas fast, at Folk, som har Part i Baad eller Redskaber, er Partsfiskere, og de øvrige maa altsaa betragtes som Lønarbejdere. Mit Parti er slet ikke enig med de tre andre Partier i den Opfattelse, der her har fundet Udtryk.

Men det, der for os er det væsentligste

i denne Sag, er, at man her lader dem, der skal betale de lovpåltige Forsikringer, betale mere end efter den hidtil gældende Lov. I 1927 blev Præmierne og Erstatningerne nedsat overalt med ca. 15 pCt. Begrundelsen herfor var denne, at Erhvervslivet var vanskeligt stillet, der gjaldt det om at lette det paa forskellig Maade, og denne Bestemmelse var et Led i de Nedsættelser, der den Gang fandt Sted paa forskellig Vis. Jeg maa sige, at jeg synes ikke, man kan hævde, der nu er sket en saadan Forandring indenfor Erhvervslivet, at det bliver lettere at betale nu end den Gang. Alene af den Grund, at man nu forhøjer disse Beløb med 5 pCt. i Sammenligning med den Gang og ogsaa indfører andre Bestemmelser, der vil bevirke, at der bliver mere at betale, vil vi overhovedet ikke kunne stemme for Lovforslaget. Selv om der er forskellige af Ændringerne, vi er tilfredse med, er der en Del af dem, som vi ikke ønsker gennemført. Vi vil derfor ved Afstemningen over Ændringsforslagene afholde os fra at stemme, og mit Parti vil, naar Lovforslaget kommer til tredje Behandling, stemme imod det.

Socialministeren (Steincke): Jeg takker Udvalget for dets Arbejde med denne Sag og Udvalgets ærede Ordfører for den Redegørelse, han har givet for Ændringerne, til hvilke jeg altsaa har kunnet slutte mig.

Den ærede Ordfører fremhævede først det beklagelige i, at Forslagets Bestemmelse om Erstatning for Ulykkestilfælde paa Vej til og fra Arbejdsstedet er udgaaet. Jeg skal hertil sige, at jeg har ikke ment at kunne lægge særligt Pres paa Venstre, som i dette Tilfælde ikke vilde gaa med til denne Bestemmelse, fordi man principielt maa sige, at det i og for sig ligger udenfor Arbejdsgiverens Risiko, hvad der passerer paa Vej til og fra Arbejdsstedet.

Med Hensyn til Opgivelsen af Forsikringsforbund ser jeg nok, at Pressen i lang Tid har slaaet det fast som et overordentligt Tilbageskridt, set fra mit Synspunkt, at disse Forsikringsforbund er bortfaldet. Dette Forhold er ikke helt rigtigt fremstillet. Naturligvis ønsker jeg rent principielt, at man herhjemme som i flere andre Lande naaede til et Monopol paa Forsikringsomraadet eller i hvert Fald hen i den Retning, saafremt det er rigtigt, hvad man hævder andetsteds, at man ad den Vej er i Stand til at administrere lige saa billigt eller billigere end gennem de mange Selskaber, man har nu.

Da det imidlertid maatte staa mig klart, at man under de politiske Forhold i Øjeblikket overhovedet ikke kunde regne med at