

4707 3/4 33: 2. Beh. af F. t. L. om Lempelse i Beskatn. til Staten for nyopførte Bygninger. 4708

Pinholt: Som allerede nævnt af den ærede Ordfører har Venstre ønsket at gøre nogle Bemærkninger her i Salen om vor Stilling til Lovforslaget. Jeg kan for øvrigt henholde mig til de Udtalelser, jeg fremsatte her i Tinget ved første Behandling, og navnlig til de Udtalelser, som er blevet fremsat af Venstres Ordfører i Landstinget, Landstingsmand Bækgaard; vi anser ikke Lovforslaget for at faa nogen større økonomisk Betydning, og vi er ikke særlig begejstrede for det Princip, Lovforslaget er bygget paa. Vi vil derfor i dette Ting som i det andet høje Ting afholde os fra at stemme.

Grathwohl: Da dette Lovforslag var til første Behandling her, efter at det var vedtaget i Landstinget, gav jeg paa mit Partis Vegne Tilslutning til det, og den ærede Ordfører for det socialdemokratiske Parti formandede meget indtrængende til Fremskyndelse af Lovforslaget. Naar Regeringen nu paa denne Maade havde Tilslutning fra 3 Partier, er det noget paafaldende, at man har trukket denne Sag saa meget i Langdrag, som man har; man tillagde det jo meget stor Betydning, at der hurtigst muligt kunde blive udarbejdet nye Projekter, der kunde sættes i Gang inden første April i Aar. Nu er den Tid gaaet, og man har set sig nødsaget til af den Grund at stille et Ændringsforslag. Ikke desto mindre vil jeg paa mit Partis Vegne anbefale den foreslaaede Ændring, og jeg kunde maaske endda have anbefalet, at Fristen blev længere endnu, da store Foretagender jo skal have lang Forberedelsestid, og den Tid, der er gaaet, i hvilken man har svævet i Uvished, er faktisk ikke blevet benyttet til Fremskyndelse af Arbejdet. Jeg vil derfor anbefale Lovforslaget ogsaa i Forventning om, at man, hvis det viser sig gavnligt og nødvendigt, vil stille sig velvilligt til en Forlængelse af Lovens Gyldighed ud over Januar 1934.

Ordføreren (J. Chr. Jensen): Det ærede Medlem bebrejdede mig og mit Parti den Sendrægtighed, hvormed dette Lovforslag er blevet behandlet; men det ærede Medlem vil finde Grunden dertil i mine Bemærkninger ved Lovforslagets første Behandling. Da udtalte jeg, at Lovforslaget ikke betød meget økonomisk set for

de byggende, og at vi fra Regeringens Side jo tidligere havde foreslaaet betydeligt større Støtte til Byggeriet gennem en Lettelse af de kommunale Skatter. Med den Interesse, som det konservative Folkeparti viste dette Lovforslag, maatte vi virkelig have Grund til at formene, at man i det nedsatte Udvalg skulde kunne naa tilbage til ogsaa at yde Byggeriet den betydeligt større Støtte, som obligatorisk Fritagelse for kommunal Skat vilde være. Det ærede Medlem kan heller ikke være i Tvivl om, at der er gjort et betydeligt Arbejde for at naa til et Resultat med Hensyn til det store Bygge-Lovkompleks — som formentlig kommer til Behandling i Morgen —, og det var da ganske naturligt, at man i det Udvalg rejste Spørgsmaalet om baade Stats- og kommunale Skattelempler. Det lykkedes imidlertid ikke at opnaa Enighed, og det er det, der er Aarsag til, at dette Lovforslag nu foreligger.

Jeg kan ligesom det ærede Medlem fra det konservative Folkeparti anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§§ 2—4

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1105, jfr. Sp. 176; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1517).